



education

Department:
Education
REPUBLIC OF SOUTH AFRICA

NASIONALE SENIOR SERTIFIKAAT

GRAAD 12

AFRIKAANS EERSTE ADDISIONELE TAAL

VRAESTEL 3: SKRYF

NOVEMBER 2008

MEMORANDUM

PUNTE: 100

Hierdie memorandum bestaan uit 10 bladsye en 16 bladsye met rubrieke.

FINALE MEMORANDUM SOOS GOEDGEKEUR DEUR:

| NAAM | HOEDANIGHEID | HANDTEKENING |
|------|--------------|--------------|
| | | |
| | | |
| | | |

DATUM: 18 / 11 / 2008

LEERUITKOMS 3: SKRYF EN AANBIED■ **ALGEMEEN**

1. Gebruik die rubrieke in die assesseringsriglyne.
 Bylaag A: Vraag 1 – Opstel
 Bylaag B: Vraag 2.1 – Dialoog
 Vraag 2.2 – Pamflet
 Vraag 2.3 – Vriendskaplike Brief
 Vraag 2.4 – Toespraak
 Bylaag C: Vraag 3.1 – Wenke
 Vraag 3.2 – Advertensie
 Vraag 3.3 – Uitnodigingskaartjie
2. Bestudeer en bespreek hierdie rubrieke baie deeglik. Let veral daarop dat beplanning/redigering en formate by die rubrieke ingesluit is.
3. As 'n onderwerp misgetas is, word die leerder se antwoordeboek na die senior nasiener verwys. Die kandidaat moet volgens die rubrieke baie laag op inhoud aangeslaan word.
4. Indien daar twyfel oor 'n onderskeidingskandidaat se skryfstuk(ke) bestaan, moet dit eweneens met die senior nasiener bespreek word.
5. Indien 'n skryfstuk **enigsins uit die vraestel saamgeflans** word of dele van opdragte uit die vraestel word net so oorgeskryf, sal die skryfstuk nie logies opeenvolg nie en die leerder ontvang dan **geen punte nie**. Kommentaar sal wees: **Nie eie werk nie/Saamgeflans**.
6. By skryfstukke wat te lank is: lees tot by die afsnypunt van 400 woorde en skryf die woord **lengte** daarby. Kandidate penaliseer hulself deurdat die skryfstuk se ontwikkeling onderbreek word/nie afgerond word nie. By skryfstukke wat te kort is, penaliseer kandidate hulself met betrekking tot inhoud. Skryf die woord **lengte** daarby.

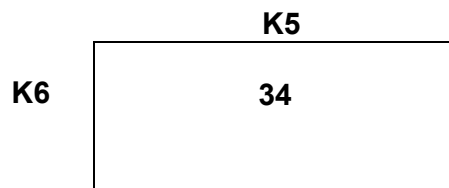
■ **SIMBOLE/TEKENS BY DIE NASIEN**

Die volgende simbole/tekens behoort deur die onderskeie provinsies gebruik te word.

| VERDUIDELIKING | SIMBOOL | BESKRYWING |
|---------------------------|----------------------------|--|
| Woordorde | (...) | Hakies |
| Taalfout | <u> </u> | Onderstreep die fout |
| Spelfout | = | Kort dubbelstreep onder 'n woord |
| Woordkeuse | / | Haal met 'n streep deur |
| Woorde uit 'n ander taal | E/X/Z | Die letter bo-aan die woord |
| Tydfoute | T (in die kantlyn) | Hoofletter T |
| Woord(e) weggelaat | ^ | Weglaatteken |
| Paragraafindeling | // | Dubbel skuinsstreep |
| Herhaling | hh (in die kantlyn) | Dubbele hh |
| Onduidelik/onverstaanbaar | ∫ (in die kantlyn) | Kronkelstreep |
| Saamgeflans uit vraestel | Vr (in die kantlyn) | Hoofletter V kleinletter r |
| Punktuasie | ○ | 'n Sirkel |

■ **NEERSKRYF VAN PUNTE**

1. Gebruik die korrekte rubriek vir elke tipe skryfstuk.
2. Assessee die kandidaat se skryfstuk volgens **Inhoud** en **Taal** na aanleiding van die **sewe Kodes**.
3. Evalueer hoe goed, gemiddeld of swak die kandidaat binne daardie Kode tussen die gegewe punte is, byvoorbeeld: uit 'n gegewe punt van 33 – 37/50, moet die nasiener kan assessee watter punt die skryfstuk verdien. Skryf net EEN punt neer.
4. Hou die **persentasies** by die Kodes in gedagte. Dis 'n hulpmiddel.
5. Skryf die punt in 'n reghoek neer soos hieronder volgens die rubrieke:



■ **AFDELING A: OPSTELTIPES**

VERHALENDE OPSTEL

- Dis 'n interessante vertelling van 'n storie/gebeurtenis(se) (gewoonlik uit die verlede). Dit kan vanuit enige perspektief geskryf word.

- die inleiding moet treffend wees
- dit het 'n sterk storielyn
- uitbeelding van karakter(s) is geloofwaardig waar van toepassing
- die leser se belangstelling moet deurgaans behou word
- sintuiglike ervaring word meegedeel – sig, klank, smaak, reuk en voel
- 'n treffende/buitengewone slot rond dit finaal af

BESKRYWENDE OPSTEL

- Die skrywer beskryf iets/iemand soos hy/sy dit ervaar (dis moeilik om iets te beskryf wat nie eerstehands ervaar is nie) en stel die leser in staat om die onderwerp wat beskryf word, net so lewendig soos hy/sy te beleef.

- die inleiding moet treffend wees
- dit kan enige atmosfeer hê, maar kan ook saaklik wees
- behoort 'n prentjie met woorde te teken
- gebruik interessante en beskrywende woorde
- woorde en uitdrukkings moet versigtig gekies word om die gewenste effek te kry
- gebruik sintuiglike waarnemings: soos jy dit sien, hoor, voel, ruik en proe
- gebruik idiome, idiomatiese uitdrukkings en/of spreekwoorde op 'n oorspronklike manier
- 'n treffende/buitengewone slot rond dit finaal af

BEREDENERENDE OPSTEL

- Dis objektief en probeer om 'n gebalanseerde gesigspunt van beide kante van 'n argument te gee. Die skrywer oorweeg verskeie aspekte van die onderwerp onder bespreking en bied teenstellende menings onpartydig aan. Die skrywer mag tot 'n spesifieke gevolgtrekking kom aan die einde van die opstel, maar die argumente vir en teen die onderwerp moet goed gebalanseerd en duidelik ontleed wees in die ontwikkeling van die opstel.

- die skrywer moet beide kante van die argument verstaan en daarvoor kommentaar lewer op 'n onpartydige en goedingeligte manier
- die styl is duidelik, rasioneel en objektief – kalm, weldeurdagte en goed ondersteunende stellings moet gemaak word
- die toon is onemosioneel en oortuigend, maar nie neerhalend nie
- die skrywer mag aan die einde 'n aanduiding gee van sy/haar gesigspunt, maar dit mag slegs in die slot wees

BESPIEGELENDENDE OPSTEL

- Die skrywer oorweeg/deurdink 'n idee/lewenswaarheid en gee sy/haar emosionele reaksies en gevoelens weer. Bespiegel oor 'n droom of aspirasies.

- is subjektief
- gevoelens en emosies speel 'n baie belangrike rol
- 'n groot gedeelte van die opstel mag beskrywend wees – beskrywings is lewendig
- gedagtes/idees/gevoelens wat uitgedruk word, behoort opreg te wees en persoonlike betrokkenheid te toon
- daar moet gefilosofeer/gedroom/gehoop/vrae oor lewensaspekte gestel word

FEITELIKE OPSTEL

- Die skrywer stel feite wat aan hom bekend is/nagevors is op 'n saaklike manier. Sinvolle argumente sal lei tot logiese gevolgtrekkings.

- is meestal objektief
- die inleidende paragraaf vertel direk waaroor die skryfstuk gaan
- in die liggaam sal die paragrawe die argumente/feite duidelik afbaken
- in die slotparagraaf kom die skrywer tot 'n gevolgtrekking wat op die feite en argumente berus

ARGUMENTERENDE/BETOGENDE OPSTEL

- Die skrywer het 'n spesifieke mening/opinie en argumenteer daarvoor om sy/haar standpunt te motiveer. Die skrywer se mening moet deurgaans duidelik wees.
- Dit is 'n subjektiewe opstel waarin die skrywer probeer om die leser te oortuig om sy/haar gesigspunt te deel.

- kan subjektief wees en definitiewe opinies moet gestel word
- begin deur jou eie mening te gee op 'n baie oorspronklike en treffende manier
- gee 'n reeks argumente om jou opinie/gesigspunt te steun en motiveer dit
- die skrywer konsentreer op argumente vir/teen 'n standpunt – die teenoorgestelde mening kan genoem word om meer steun aan die eie mening te gee
- 'n verskeidenheid stylfigure en oorredingstegnieke kan gebruik word
- sterk gevoelstaal wat emosioneel kan wees, kan gebruik word, maar mag nie kru wees nie
- die slot is 'n sterk, duidelike en oortuigende stelling wat die skrywer se gesigspunt staaf

■ **ONTLEDING VAN MOONTLIKE OPSTELTIPES PER VRAAG**

- Die vrae is só geformuleer en die prente só gekies dat 'n persoonlike inkleding van die gekose onderwerp/prent van die kandidaat verwag word.
- Die opstel wat geproduseer word, kan dus **enige een van die ses tipes opstelle wees** soos hierbo uiteengesit. Verskillende kognitiewe vlakke, onderliggend aan die NKV word dus hier in ag geneem.

| VR | VERH. | D | BESKR. | D | BERED. | D | BESP. | D | FEIT. | D | ARG. | D |
|-------|-------|---|--------|---|--------|---|-------|---|-------|---|------|---|
| 1.1 | ✓ | 2 | ✓ | 2 | | | | | | | | |
| 1.2 | ✓ | 2 | ✓ | 2 | ✓ | 3 | ✓ | 3 | ✓ | 3 | ✓ | 3 |
| 1.3 | ✓ | 2 | ✓ | 2 | ✓ | 3 | ✓ | 3 | ✓ | 3 | ✓ | 3 |
| 1.4 | | | | | ✓ | 2 | ✓ | 2 | ✓ | 2 | | |
| 1.5 | | | | | ✓ | 2 | ✓ | 2 | | | ✓ | 2 |
| 1.6.1 | ✓ | 2 | ✓ | 2 | ✓ | 3 | ✓ | 3 | ✓ | 3 | ✓ | 3 |
| 1.6.2 | ✓ | 2 | ✓ | 2 | ✓ | 3 | ✓ | 3 | ✓ | 3 | ✓ | 3 |
| 1.6.3 | ✓ | 2 | ✓ | 2 | ✓ | 3 | ✓ | 3 | ✓ | 3 | ✓ | 3 |

■ **ASSESSERING VAN MOEILIKHEIDSGRAAD VAN SKRYFWERK**

Verwys na Opsomming van vrae in vraestel 3: November 2008 op bl.10.

TOTAAL AFDELING A: 50

■ **AFDELING B: LANGER TRANSAKSIONELE TEKSTE**

LW: Die formaat van die skryfstuk is baie belangrik. Penaliseer só:

- 1 – 2 formaatfoute = aanvaarbaar
- 3 en meer formaatfoute = – 1 punt

VRAAG 2.1 DIALOOG

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Die spreekbeurte volg op mekaar om 'n aaneenlopende gesprek te vorm. • Word geskryf in 'n geselstrant: skryf soos hy/sy praat. |
|---|

FORMAAT

- Die name van die sprekers is netjies onder mekaar neergeskryf.
- Na elke naam is 'n dubbelpunt, maar geen aanhalingstekens word gebruik nie.
- Laat 'n reël tussen elke spreekbeurt oop.
- Die spreekbeurte is in blokvorm.

VRAAG 2.2 PAMFLET

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Die teks gee vir die leser belangrike inligting. • Die teks en uiteensetting van inligting is logies en samehangend. • Die taalgebruik en styl pas by die gedagte van inligting verskaf/oordra. |
|---|

FORMAAT

- Die uiteensetting trek die leser se aandag.
- Die uiteensetting is oorwegend in korter paragrafies wat die aandag trek.
- Die paragrafies kan opskriffies hê.

VRAAG 2.3 VRIENDSKAPLIKE BRIEF

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Die brief hanteer die inhoud op 'n persoonlike vlak. • Die inleidingsparagraaf is oorspronklik en lei moontlik reeds die onderwerp in. • Die styl dui op respek vir die ongemaklike ouer-kind-verhouding. • Die taalgebruik en styl is gemaklike kommunikasie/gemoedelik/in 'n geselstrant. |
|--|

FORMAAT

- Die adres is regs bo geskryf.
- Die datum is voluit geskryf.
- Die aanhef is teen die linkerkantlyn geskryf en is informeel.
- 'n Reël is tussen die paragrawe oopgelaat.
- “Groete”/“Liefde” is as 'n aparte paragraaf hanteer.
- “Julle seun/dogter” plus die skrywer se naam vorm die slot of die skrywer se naam alleen vorm die slot.
- Daar is geen punktuasie in die adres, aanhef of slot nie.

- **Voorbeelde van die adres:**

| | | | | |
|----------------------|-----------|----------|----------|----------|
| Kerkstraat 1 | Posbus 88 | Huis 342 | Plot 588 | Debrahof |
| Voorstad/Uitbreiding | Pleknaam | Pleknaam | Pleknaam | Pleknaam |
| Stad/Dorp | Kode | Kode | Kode | Kode |
| Kode | | | | |

Geen Engels, behalwe amptelike Engelse name, bv. Mandela Square, word aanvaar nie. Die woord *straat* mag los geskryf word, bv. Wessels Straat/straat.

VRAAG 2.4 TOESPRAAK

- Die teks en uiteensetting van inligting is logies en samehangend.
- Die inleiding is oorspronklik en treffend en lei reeds die onderwerp in en die spreker behou die gehoor/teikengroep se aandag.
- Die toespraak sal in 'n oortuigende trant geskryf word.
- Die taalgebruik en styl is egter 'n gemaklike/gemoedelike kommunikasie.

FORMAAT

- Enige formaat: dit kan as een paragraaf aangebied word met 'n inleidende en 'n slotsin, met meer paragrawe wat 'n inleidende en 'n slotparagraaf het óf op kaartjies met sleutelwoorde en/–sinne uitgelig.
- Sleutelwoorde/–frases/sinsdele kan met 'n kleurpen uitgelig wees.

■ ONTLEDING VAN LANGER TRANSAKSIONELE TEKSTE

Die vrae is só geformuleer dat 'n persoonlike inkleding van die gekose onderwerp van die kandidaat ver wag word. Verskillende kognitiewe vlakke, onderliggend aan die NKV word hier in ag geneem.

| VRAAG | SOORT SKRYFSTUK | DENKVLAK |
|-------|----------------------|----------|
| 2.1 | Dialog | 2 |
| 2.2 | Pamflet | 3 |
| 2.3 | Vriendskaplike brief | 1 |
| 2.4 | Toespraak | 3 |

■ ASSESSERING VAN MOEILIKHEIDSGRAAD VAN SKRYFWERK

Verwys na **Opsomming van vrae in vraestel 3: November 2008 op bl.10.**

TOTAAL AFDELING B: 30

■ AFDELING C: TRANSAKSIONELE, NASLAAN– EN INFORMATIEWE TEKSTE

LW: Die formaat van die skryfstuk is baie belangrik. Penaliseer só:

- 1 – 2 formaatfoute = aanvaarbaar
- 3 en meer formaatfoute = – 1 punt

VRAAG 3.1 WENKE

- Dra inligting op 'n saaklike, op die man af wyse oor aan die leser.
- Kan 'n opskrif hê.
- Sinne word kort en kragtig geformuleer sonder omhaal van woorde.

FORMAAT

- Die uiteensetting trek die aandag omdat dit so kort gestel is.
- Die uiteensetting is gewoonlik puntsgewys: genommer/reëls oopgelaat/ander aanduiders gebruik.

VRAAG 3.2 ADVERTENSIE

- Die geleentheid word duidelik op 'n gepaste manier geadverteer – dit trek aandag.
- Die keuse van woorde en sinne bring mee dat die advertensie effektief is/trefkrag het.
- Die inhoud is interessant, volledig en duidelik uiteengesit om die leser se belangstelling te wek/nuuskierigheid te prikkel.
- 'n Duidelike boodskap wat die teikengroep in gedagte hou, word gekommunikeer en skep 'n behoefte om die byeenkoms by te woon.
- Die leser word aangemoedig om die byeenkoms by te woon.
- Visuele uitleg en lettergrootte dra by tot die assesseringspunt.

FORMAAT

- Enige formaat.
- Let op uiteensetting: posisionering van woorde en sinsdele/sinne, lettergroottes, opskrifte en algemene afronding vir 'n geslaagde eindproduk.

VRAAG 3.3 UITNODIGINGSKAARTJIE

- Volledige inligting is belangrik.
- Inligting moet saaklik wees.

FORMAAT

- Enige formaat in die vorm van 'n kaartjie.
- Die volgende inligting behoort op die uitnodigingskaartjie te wees: antwoorde op wie, wat, waar, wanneer, koste, kleredrag, kontakbesonderhede, doel en kort paragrafie oor die belangrikheid van lees ter motivering van die geleentheid.
- Let op uiteensetting: posisionering van woorde en sinsdele/sinne, lettergroottes, opskrifte en algemene afronding vir 'n geslaagde eindproduk.

■ **ONTLEDING VAN TRANSAKSIONELE, NASLAAN– EN INFORMATIEWE TEKSTE**

Die vrae is só geformuleer dat 'n persoonlike inkleding van die gekose onderwerp van die kandidaat verwag word. Verskillende kognitiewe vlakke, onderliggend aan die NKV word hier in ag geneem.

| VRAAG | SOORT SKRYFSTUK | DENKVLAK |
|-------|-------------------|----------|
| 3.1 | Wenke/Instruksies | 3 |
| 3.2 | Advertensie | 3 |
| 3.3 | Uitnodiging | 2 |

■ **ASSESSERING VAN MOEILIKHEIDSGRAAD VAN SKRYFWERK**

Verwys na **Opsomming van vrae in vraestel 3: November 2008 op bl.10.**

TOTAAL AFDELING C: 20

GROOTTOTAAL: 100

KONTROLELYS VIR OPSTEL EN MODERERING

| ALGEMENE NKV BEGINSELS | VRAAGNOMMER | KOMMENTAAR |
|--|--|------------------------|
| 1. Sosiale transformasie | Afdeling A, B en C | |
| 2. Uitkomsgebaseerde onderwys | Afdeling A, B en C | As uitvloeisel van UGO |
| 3. Hoë kennis/vaardigheid | Afdeling A, B en C | |
| 4. Integrasie | Afdeling A, B en C | |
| 5. Progressie | Vlgs. NKV van gr.10 – 11 | |
| 6. Artikulasie/oordraagbaarheid | Indien kandidaat voldoen aan vereistes | |
| 7. Menseregte/inklusiwiteit/ omgewings-/sosiale geregtigheid | Afdeling A, B en C | |
| 8. Waardering vir inheemse | Afdeling A, B en C | |
| 9. Geloofwaardigheid/kwaliteit/ doeltreffendheid | Afdeling A, B en C | |

| Uitkomsgebaseerde onderwys: KRITIEKE UITKOMSTE | VRAAGNOMMER | KOMMENTAAR |
|--|---------------------------------------|------------------|
| 1. Identifiseer/los probleme op | 1.1 1.2 1.3 1.5 1.6 1.8 1.9 | |
| 2. Werk doeltreffend in groep(e) | 1.3 1.5 1.6 1.9 | Uit UGO-ervaring |
| 3. Organiseer en bestuur die self | 1.1 1.2 1.3 1.4 1.5 1.6 (1.7) 1.8 1.9 | |
| 4. Inligting versamel,ontleed, Organiseer en evalueer | Afdeling A, B en C | |
| 5. Kommunikeer doeltreffend | Afdeling A, B en C | |
| 6. Gebruik wet./tegn. doeltreffend | 1.5 (1.6) 1.9 | |
| 7. Die wêreld as sisteem: probleme nie in isolasie nie | 1.1 1.2 1.3 1.4 1.5 1.6 (1.7) 1.8 1.9 | Uitreik na ander |

| Uitkomsgebaseerde onderwys: ONTWIKKELINGSUITKOMSTE | VRAAGNOMMER | KOMMENTAAR |
|---|-------------------------------------|------------|
| 1. Verskillende leerstrategieë | Afdeling A, B en C | |
| 2. Verantwoordelike burgerskap | 1.1 1.2 1.3 1.5 1.6 1.7 1.8 1.9 | |
| 3. Kultureel/esteties sensitief | 1.1 1.2 1.3 1.4 1.5 1.6 1.7 1.8 1.9 | |
| 4. Beroepsmoontlikhede | 1.3 1.5 (1.6) (1.7) 1.9 | |
| 5. Entrepreneurskap | 1.4 1.5 (1.6) (1.7) 1.9 | |

OPSOMMING VAN VRAE IN VRAESTEL 3: NOVEMBER 2008

| SKRYF | TIPE SKRYFSTUK | LU 3 Die leerder is in staat om vir 'n wye verskeidenheid doeleindes en teikengroepe te skryf en aan te bied deur konvensies en verskillende kontekste te gebruik. | ONDERWERP | AANBIEDING | UITDAGING | TOTAAL | VLAK 1 | VLAK 2 | VLAK 3 |
|-------------------------------|--|---|-----------|------------|-----------|--------|--------|--------|--------|
| AFDELING A VRAAG 1 | OPSTEL | AS <ul style="list-style-type: none"> ■ Beplan volgens doel, teikengroep en konteks. ■ Toon gebruik van skryfstrategieë. ■ Dink na oor, ontleed en evalueer, met inagneming van ander se sienings, eie werk en bied die finale produk aan. | | | | | | | |
| 1.1 | Verh./Beskr. | | 1 | 2 | 2 | 5 | | 2 | |
| 1.2 | Al 6 tipes | | 2 | 3 | 2 | 7 | | | 3 |
| 1.3 | Al 6 tipes | | 1 | 2 | 2 | 5 | | 2 | |
| 1.4 | Bered./Besp./Feitelik | | 2 | 1 | 3 | 6 | | 2 | |
| 1.5 | Bered./Besp. | | 1 | 1 | 3 | 5 | | 2 | |
| 1.6.1 – 3 | Al 6 tipes | | 2 | 3 | 3 | 8 | | | 3 |
| AFDELING B VRAAG 2 | LANGER TRANSAK- SIONELE TEKSTE | | | | | | | | |
| 2.1 | Dialog | | 3 | 2 | 2 | 7 | | | 3 |
| 2.2 | Pamflet | | 2 | 3 | 2 | 7 | | | 3 |
| 2.3 | Vriendskaplike brief | | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | | |
| 2.4 | Toespraak | | 2 | 3 | 3 | 8 | | | 3 |
| AFDELING C VRAAG 3 | TRANSAK- SIONELE, NASLAAN- EN INFORMATIEWE TEKSTE | | | | | | | | |
| 3.1 | Wenke | | 2 | 3 | 2 | 7 | | | 3 |
| 3.2 | Advertensie | | 1 | 3 | 2 | 6 | | 2 | |
| 3.3 | Uitnodigingskaartjie | | 1 | 2 | 2 | 5 | | 2 | |
| 15 onderwerpe/keuses | 13 tipes skryfstukke | | | | | | 1 | 7 | 6 |

| <p>BYLAAG A VRAAG 1.1 – 1.6: OPSTEL</p> <p>NSS AFRIKAANS EERSTE ADDISIONELE TAAL AFDELING A: OPSTEL</p> <p>250 – 300 woorde</p> <p>50 PUNTE</p> | | <p>TAAL</p> | <p>UITMUNTEND</p> | <p>VERDIENSTELIK</p> | <p>BEDUIDEND</p> | <p>VOLDOENDE</p> | <p>MATIG</p> | <p>BASIES</p> | <p>ONTOEREIKEND</p> |
|---|--|----------------------------------|---|---|--|--|--|---|--|
| | | | <p>-Taal, punktuasie effektief gebruik. Gebruik gepaste figuurlike taal. -Woordkeuse hoogstaande en toepaslik. -Sinne en paragrawe samehangend saamgestel. -Styl, toon, register hoogstaande en toepaslik vir onderwerp. -Teks feitlik foutvry na proeflees/redigering. -Lengte in ooreenstemming met vereistes van onderwerp: 200 min. – 400 maks.</p> | <p>-Taal en punktuasie korrek en kan figuurlike taal korrek gebruik. -Woordkeuse gevarieerd en korrek gebruik. -Sinne en paragrawe logies; gevarieerd. -Styl, toon, register toepaslik vir onderwerp. -Teks grootliks foutvry na proeflees/redigering. -Lengte korrek: 200 min. – 400 maks.</p> | <p>-Taal en punktuasie meestal korrek. -Woordkeuse gepas. -Sinne en paragrawe goed saamgestel. -Styl, toon, register toepaslik in groot dele van opstel. -Teks meestal foutvry na proeflees/redigering. -Lengte korrek: 200 min. – 400 maks.</p> | <p>-Taal eenvoudig; punktuasie voldoende. -Woordkeuse voldoende. -Sinne en paragrawe kan plek-plek foutief wees; opstel maak nog sin. -Styl, toon, register pas in die algemeen by vereistes vir onderwerp. -Teks het steeds foute na proeflees/redigering. -Lengte korrek: 200 min. – 400 maks.</p> | <p>-Taal gewoon en punktuasie word gereeld verkeerd gebruik. -Woordkeuse basies. -Sinne en paragrawe foutief; opstel maak nog sin. -Styl, toon, register ontbreek aan samehang. -Teks het baie foute na proeflees/redigering. -Lengte: te lank/kort: minder as 200; meer as 400.</p> | <p>-Taal en punktuasie vol foute. -Woordkeuse beperk. -Elementêre sinskonstruksie en paragraafbou. -Styl, toon, register ontoepaslik. -Teks wemel van foute na proeflees/redigering. -Lengte: te lank/kort: minder as 200; meer as 400.</p> | <p>-Taal en punktuasie uiters swak. -Woordkeuse ontoepaslik. -Sinne en paragrawe deurmekaar en sonder samehang. -Styl, toon, register in alle aspekte foutief. -Teks wemel van foute en is steeds deurmekaar na proeflees/redigering. -Lengte: ver te lank/kort: minder as 200; meer as 400.</p> |
| <p>INHOUD</p> | | <p>KODE 7: 80 – 100%</p> | <p>KODE 6: 70 – 79%</p> | <p>KODE 5: 60 – 69%</p> | <p>KODE 4: 50 – 59%</p> | <p>KODE 3: 40 – 49%</p> | <p>KODE 2: 30 – 39%</p> | <p>KODE 1: 00 – 29%</p> | |
| <p>UITMUNTEND -Inhoud: treffende insig in onderwerp. -Idees: gedagtegang ryp en uitdagend. -Samehangende ontwikkeling van onderwerp; besonderhede duidelik. -Krities bewus van impak van taal. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van feitlik foutlose, beplande opstel.</p> | | <p>KODE 7 80–100%</p> | <p>48 – 50: (96 – 100%) Puik+ 46 – 48: (92 – 96%) Puik 44 – 46: (88 – 92%) Uitstekend 42 – 44: (82 – 88%) Baie goed 40 – 42: (80 – 84%) Goed</p> | <p>40 – 42: (80 – 84%) Goed+ 38 – 40: (76 – 80%) Goed</p> | <p>37 – 39: (74 – 78%) Amper goed 35 – 37: (70 – 74%) Goed; het swakhede</p> | | | | |
| <p>VERDIENSTELIK -Inhoud: prysenswaardige interpretasie van onderwerp. -Idees: verbeeldingryk en interessant. -Logiese ontwikkeling van inhoud. Samehangend. -Krities bewus van impak van taal. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van goed beplande opstel.</p> | | <p>KODE 6 70–79%</p> | <p>40 – 42: (80 – 84%) Goed+ 38 – 40: (76 – 80%) Goed</p> | <p>37 – 39: (74 – 78%) Amper goed 35 – 37: (70 – 74%) Goed; het swakhede</p> | <p>35 – 37: (70 – 74%) Amper goed; te veel swakhede 33 – 35: (66 – 70%) Neig na goed</p> | <p>32 – 34: (64 – 68%) Neig na goed; baie swakhede 30 – 32: (60 – 64%) Bogemiddeld; neig na goed</p> | | | |
| <p>BEDUIDEND -Inhoud: grondige interpretasie van onderwerp. -Idees: interessant, oortuigend. -Verskeie toepaslike besonderhede ontwikkel. -Kritiese bewusheid van taal is duidelik. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot die aanbieding van 'n baie goeie opstel.</p> | | <p>KODE 5 60–69%</p> | <p>37 – 39: (74 – 78%) Amper goed 35 – 37: (70 – 74%) Goed; het swakhede</p> | <p>35 – 37: (70 – 74%) Amper goed; te veel swakhede 33 – 35: (66 – 70%) Neig na goed</p> | <p>32 – 34: (64 – 68%) Neig na goed; baie swakhede 30 – 32: (60 – 64%) Bogemiddeld; neig na goed</p> | <p>30 – 32: (60 – 64%) Bogemiddeld 28 – 30: (56 – 60%) Neig na bogemiddeld</p> | <p>27 – 29: (54 – 58%) Gemiddeld+ 25 – 27: (50 – 54%) Beter as gemiddeld</p> | | |
| <p>VOLDOENDE -Inhoud: Interpretasie van onderwerp voldoende. -Idees: gewoon; diepte ontbreek. -By sommige aspekte is daar ontwikkeling van die nodige besonderhede. -Soms is daar tekens van kritiese bewusheid van taal. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot bevredigende aanbieding van opstel.</p> | | <p>KODE 4 50–59%</p> | | <p>32 – 34: (64 – 68%) Neig na goed; baie swakhede 30 – 32: (60 – 64%) Bogemiddeld; neig na goed</p> | <p>30 – 32: (60 – 64%) Bogemiddeld 28 – 30: (56 – 60%) Neig na bogemiddeld</p> | <p>27 – 29: (54 – 58%) Gemiddeld+ 25 – 27: (50 – 54%) Beter as gemiddeld</p> | <p>25 – 27: (50 – 54%) Gemiddeld 23 – 25: (46 – 50%) Redelik gemiddeld; te veel foute</p> | <p>22 – 24: (44 – 48%) Redelik gemiddeld; baie foute 20 – 22: (40 – 44%) Sukkelend</p> | |
| <p>MATIG -Inhoud gewoon. Leemtes in samehang. -Idees: meestal relevant; herhaling. -Belangrikste besonderhede is teenwoordig. -Kritiese taalbewusheid beperk. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot middelmatige, samehangende aanbieding van opstel.</p> | | <p>KODE 3 40–49%</p> | | | <p>27 – 29: (54 – 58%) Gemiddeld+ 25 – 27: (50 – 54%) Beter as gemiddeld</p> | <p>25 – 27: (50 – 54%) Gemiddeld 23 – 25: (46 – 50%) Redelik gemiddeld; te veel foute</p> | <p>22 – 24: (44 – 48%) Redelik gemiddeld; baie foute 20 – 22: (40 – 44%) Sukkelend</p> | <p>20 – 22: (40 – 44%) Sukkelend, maar nie swak nie 18 – 20: (36 – 40%) Swak</p> | |

| | | | | | | | | |
|---|---------------------------------|---|---|---|--|--|--|---|
| <p>BASIES -Inhoud nie altyd duidelik nie; samehang ontbreek. -Idees: min idees; gereelde herhaling. -Onderwerp nie deurgaans aangespreek nie; moeilik om gedagtegang te kan volg. -Nie voldoende bewys van beplanning/konsep nie; opstel nie goed aangebied nie.</p> | <p>KODE 2 30–39%</p> | | | | <p>22 – 24: (44 – 48%) Redelik gemiddeld; baie foute 20 – 22: (40 – 44%) Sukkelend</p> | <p>20 – 22: (40 – 44%) Sukkelend, maar nie swak nie 18 – 20: (36 – 40%) Swak</p> | <p>17 – 19: (34 – 38%) Neig na swak 15 – 17: (30 – 34%) Swak, maar kan slaag</p> | <p>15 – 17: (30 – 34%) Slaag net 13 – 15: (26 – 30%) Swak; kan nie slaag nie</p> |
| <p>ONTOEREIKEND -Inhoud nie van toepassing nie. Geen samehang. -Idees: herhalend; nie oor onderwerp nie. -Ontoereikende beplanning; swak aanbieding van opstel.</p> | <p>KODE 1 00–29%</p> | <p>MISGETAS: 27 – 29 25 – 27</p> | <p>MISGETAS: 25 – 27 23 – 25</p> | <p>MISGETAS: 22 – 24 20 – 24</p> | <p>MISGETAS: 20 – 22 18 – 20</p> | <p>17 – 19: (34 – 38%) Neig na swak 15 – 17: (30 – 34%) Swak, maar kan slaag</p> | <p>15 – 17: (30 – 34%) Slaag net 13 – 15: (26 – 30%) Swak; kan nie slaag nie</p> | <p>12 – 14: (24 – 28%) Te swak om te slaag 08 – 12: (16 – 24%) Baie swak 04 – 08: (08 – 16%) Uiters swak 00 – 04: (00 – 08%) Hopeloos</p> |

NSS – Memorandum

| <p>BYLAAG B VRAAG 2.1: DIALOOG</p> <p>NSS AFRIKAANS EERSTE ADDISIONELE TAAL</p> <p>AFDELING B: LANGER TRANSAKSIONELE TEKSTE</p> <p>120 – 150 woorde</p> <p>30 PUNTE</p> | <p>TAAL</p> | <p>UITMUNTEND</p> <p>-Alle reëls van formaat is toegepas: leestekens korrek, spreekbeurte in blokform, reël ooggelaat tussen elke spreekbeurt. -Dialogo is grammatikaal korrek en goed saamgestel. -Woordkeuse van hoogstaande standaard en uiters geskik vir die doel, gehoor en konteks. -Styl, toon, register baie toepaslik: geselstrant. Gesprekstrategieë: uitmuntend. -Na proeflees/redigering is dialoog feitlik foutloos. -Lengte korrek: 100 min. – 200 maks.</p> | <p>VERDIENSTELIK</p> <p>-Reëls van formaat is toegepas: leestekens korrek, spreekbeurte in blokform, reël ooggelaat tussen elke spreekbeurt. -Dialogo goed saamgestel en korrek. -Woordkeuse is meestal geskik vir die doel, gehoor en konteks. -Styl, toon en register is meestal toepaslik: geselstrant. Gesprekstrategieë: baie goed. -Na proeflees/redigering is dialoog meestal foutloos. -Lengte korrek: 100 min. – 200 maks.</p> | <p>BEDUIDEND</p> <p>-Meeste van reëls van formaat is toegepas: leestekens korrek, spreekbeurte in blokform, reël ooggelaat tussen elke spreekbeurt. -Dialogo is goed saamgestel en lees maklik. -Woordkeuse is toepaslik vir doel, gehoor en konteks van dialoog. -Styl, toon en register is algemeen toepaslik: geselstrant. Gesprekstrategieë: goed+. -Na proeflees/redigering is dialoog meestal foutloos. -Lengte korrek: 100 min. – 200 maks.</p> | <p>VOLDOENDE</p> <p>-Voldoen aan formaatvereistes van dialoog: leestekens korrek, spreekbeurte in blokform, reël ooggelaat tussen elke spreekbeurt. -Dialogo is so saamgestel dat dit maklik lees. Foute beïnvloed nie leesbaarheid nie. -Woordkeuse is gedeeltelik toepaslik vir doel, gehoor en konteks van dialoog. -Styl, toon en register is taamlik toepaslik: geselstrant. Gesprekstrategieë: spreekbeurte goed. -Na proeflees/redigering het dialoog foute. -Lengte korrek: 100 min. – 200 maks.</p> | <p>MATIG</p> <p>-Het 'n matige idee van formaat van dialoog; nalatige foute is gemaak. -Dialogo net basies saamgestel. Verskeie foute. -Woordkeuse is beperk en nie baie toepaslik vir doel, gehoor en konteks van dialoog nie. -Styl, toon en register nie geskik nie. Gesprekstrategieë: spreekbeurte nie alyd sinvol nie. -Dialogo besaai van foute t.s.v. proeflees/redigering. -Lengte te lank of te kort: minder as 100; meer as 200.</p> | <p>BASIES</p> <p>-Het 'n vae idee van formaat van dialoog. -Dialogo is swak saamgestel en moeilik om te volg. -Woordkeuse het ernstige remediering nodig en nie toepaslik vir doel, gehoor en konteks van dialoog nie. -Styl, toon en register nie geskik nie. Gesprekstrategieë: spreekbeurte nie alyd sinvol nie. -Dialogo besaai van foute t.s.v. proeflees/redigering. -Lengte te lank of te kort: minder as 100; meer as 200.</p> | <p>ONTOEREIKEND</p> <p>-Het nie formaat van dialoog toegepas nie. -Dialogo is baie swak saamgestel en baie moeilik om te volg. -Woordkeuse het ernstige remediering nodig en is nie toepaslik vir doel, gehoor en konteks van toespraak nie. -Styl, toon en register nie geskik nie. Gesprekstrategieë: spreekbeurte onsamehangend. -Dialogo besaai van foute en deurmekaar t.s.v. proeflees en redigering. -Lengte ver te lank of te kort: minder as 100; meer as 200.</p> |
|--|-------------------------------|--|--|---|---|--|---|--|
| <p>INHOUD</p> | | <p>KODE 7: 80 – 100%</p> | <p>KODE 6: 70 – 79%</p> | <p>KODE 5: 60 – 69%</p> | <p>KODE 4: 50 – 59%</p> | <p>KODE 3: 40 – 49%</p> | <p>KODE 2: 30 – 39%</p> | <p>KODE 1: 00 – 29%</p> |
| <p>UITMUNTEND</p> <p>-Gespesialiseerde kennis van vereistes vir dialoog. -Gedissiplineerde skryfwerk: leerder behou fokus; geen afwyking nie. -Algehele samehang in terme van inhoud en idees; alle besonderhede ondersteun onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van 'n feitlik foutlose, beplande dialoog.</p> | <p>KODE 7: 80-100%</p> | <p>28 – 30: (93 – 100%) Puik+</p> <p>26 – 28: (87 – 93%) Puik/Uitstekend</p> <p>24 – 26: (80 – 87%) Baie goed</p> | <p>24 – 25: (80 – 83%) Goed+</p> <p>23 – 24: (77 – 83%) Goed</p> | <p>22 – 23: (73 – 77%) Amper goed</p> <p>21 – 22: (70 – 73%) Goed; het swakhede</p> | | | | |
| <p>VERDIENSTELIK</p> <p>-Goeie kennis van vereistes vir dialoog. -Gedissiplineerde skryfwerk: leerder behou fokus; feitlik geen afwyking nie. -Inhoud en idees van dialoog is samehangend; al die besonderhede ondersteun die onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van 'n goed beplande dialoog.</p> | <p>KODE 6: 70-79%</p> | <p>24 – 25: (80 – 83%) Goed+</p> <p>23 – 24: (77 – 83%) Goed</p> | <p>22 – 23: (73 – 77%) Amper goed</p> <p>21 – 22: (70 – 73%) Goed; het swakhede</p> | <p>21 – 22: (70 – 73%) Amper goed; te veel swakhede</p> <p>20 – 21: (67 – 70%) Neig na goed</p> | <p>19 – 20: (63 – 67%) Neig na goed; baie swakhede</p> <p>18 – 19: (60 – 63%) Bogemiddeld; neig na goed</p> | | | |
| <p>BEDUIDEND</p> <p>-Redelike kennis van vereistes van dialoog. -Skryfwerk: leerder behou fokus; geringe afwyking. -Inhoud en idees van dialoog is meestal samehangend; besonderhede ondersteun die onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van 'n goed beplande dialoog.</p> | <p>KODE 5: 60-69%</p> | <p>22 – 23: (73 – 77%) Amper goed</p> <p>21 – 22: (70 – 73%) Goed; het swakhede</p> | <p>21 – 22: (70 – 73%) Amper goed; te veel swakhede</p> <p>20 – 21: (67 – 70%) Neig na goed</p> | <p>19 – 20: (63 – 67%) Neig na goed; baie swakhede</p> <p>18 – 19: (60 – 63%) Bogemiddeld; neig na goed</p> | <p>18 – 19: (60 – 63%) Bogemiddeld</p> <p>17 – 18: (57 – 60%) Neig na bogemiddeld</p> | <p>16 – 17: (53 – 57%) Gemiddeld+</p> <p>15 – 16: (50 – 53%) Beter as gemiddeld</p> | | |
| <p>VOLDOENDE</p> <p>-Voldoende kennis van vereistes van dialoog. -Skryfwerk: leerder wyk af van onderwerp, maar dit belemmer nie die oorhoofse betekenis nie. -Inhoud en idees van dialoog is samehangend, uitgebrei en van die besonderhede ondersteun die onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van 'n bevredigende dialoog.</p> | <p>KODE 4: 50-59%</p> | | <p>19 – 20: (63 – 67%) Neig na goed; baie swakhede</p> <p>18 – 19: (60 – 63%) Bogemiddeld; neig na goed</p> | <p>18 – 19: (60 – 63%) Bogemiddeld</p> <p>17 – 18: (57 – 60%) Neig na bogemiddeld</p> | <p>16 – 17: (53 – 57%) Gemiddeld+</p> <p>15 – 16: (50 – 53%) Beter as gemiddeld</p> | <p>15 – 16: (50 – 53%) Gemiddeld</p> <p>14 – 15: (47 – 50%) Redelik gemiddeld; te veel foute</p> | <p>13 – 14: (43 – 47%) Redelik gemiddeld; baie foute</p> <p>12 – 13: (40 – 43%) Sukkelend</p> | |

| | | | | | | | | |
|--|----------------------------------|---|---|--|---|--|--|--|
| <p>MATIG -Matige kennis van vereistes van dialoog; respons op dialoog vertoon 'n beperkte fokus. -Skryfwerk: leerder wyk af; dit belemmer betekenis van dialoog plek-plek. -Inhoud en idees van dialoog is nie altyd samehangend nie; basiese besonderhede ondersteun die onderwerp soms. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot middelmatige, samehangende aanbieding van dialoog.</p> | <p>KODE 3: 40-49%</p> | | | <p>16 – 17: (53 – 57%) Gemiddeld+ 15 – 16: (50 – 53%) Beter as gemiddeld</p> | <p>15 – 16: (50 – 53%) Gemiddeld 14 – 15: (47 – 50%) Redelik gemiddeld; te veel foute</p> | <p>13 – 14: (43 – 47%) Redelik gemiddeld; baie foute 12 – 13: (40 – 43%) Sukkelend</p> | <p>12 – 13: (40 – 43%) Sukkelend, maar nie swak nie 11 – 12: (37 – 40%) Swak</p> | <p>10 – 11: (33 – 37%) Neig na swak 09 – 10: (30 – 33%) Swak, maar kan slaag</p> |
| <p>BASIES -Basiese kennis van vereistes van dialoog; respons op dialoog vertoon 'n baie beperkte fokus. -Skryfwerk: leerder wyk af; betekenis van dialoog plek-plek nie van toepassing nie. -Inhoud en idees van dialoog is nie altyd samehangend nie; min besonderhede ondersteun die onderwerp. -Beplanning/konsep onaanvaarbaar; dialoog nie goed aangebied nie.</p> | <p>KODE 2: 30-39%</p> | | | | <p>13 – 14: (43 – 47%) Redelik gemiddeld; baie foute 12 – 13: (40 – 43%) Sukkelend</p> | <p>12 – 13: (40 – 43%) Sukkelend, maar nie swak nie 11 – 12: (37 – 40%) Swak</p> | <p>10 – 11: (33 – 37%) Neig na swak 09 – 10: (30 – 33%) Swak, maar kan slaag</p> | <p>08 – 10: (27 – 33%) Te swak om te slaag. 05 – 07: (17 – 23%) Uiters swak 02 – 04: (01 – 13%) Hopeloos</p> |
| <p>ONTOEREIKEND -Geen kennis van vereistes vir dialoog nie. -Skryfwerk: leerder wyk af; betekenis van dialoog nie van toepassing nie. -Inhoud en idees nie samehangend nie; baie min besonderhede ondersteun die onderwerp. -Beplanning ontbreek. Dialoog swak aangebied.</p> | <p>KODE 1: 00-29%</p> | <p>MISGETAS: 16 – 17 15 – 16</p> | <p>MISGETAS: 15 – 16 14 – 15</p> | <p>MISGETAS: 13 – 14 12 – 13</p> | <p>MISGETAS: 12 – 13 11 – 12</p> | <p>10 – 11: (33 – 37%) Neig na swak 09 – 10: (30 – 33%) Swak, maar kan slaag</p> | <p>08 – 10: (27 – 33%) Te swak om te slaag. 05 – 07: (17 – 23%) Uiters swak 02 – 04: (01 – 13%) Hopeloos</p> | <p>07 – 08: (23 – 27%) Swak 04 – 06: (13 – 20%) Uiters swak 00 – 03: (00 – 10%) Hopeloos</p> |

| <p>BYLAAG B VRAAG 2.2: PAMFLET</p> <p>NSS AFRIKAANS EERSTE ADDISIONELE TAAL</p> <p>AFDELING B: LANGER TRANSAKSIONELE TEKSTE</p> <p>120 – 150 woorde</p> <p>30 PUNTE</p> | <p>TAAL</p> | <p>UITMUNTEND</p> <p>-Alle reëls van formaat is toegepas: korter paragrawe; kan opskrifte hê. -Pamflet is grammatikaal korrek en goed saamgestel. -Woordkeuse van hoogstaande standaard en uiters geskik vir die doel, gehoor en konteks. -Styl, toon, register baie toepaslik. -Na proeflees en redigering is pamflet feitlik foutvry. -Lengte korrek: 100 min. – 200 maks.</p> | <p>VERDIENSTELIK</p> <p>-Reëls van formaat is toegepas. -Pamflet goed saamgestel en korrek. -Woordkeuse is meestal geskik vir die doel, gehoor en konteks. -Styl, toon en register is meestal toepaslik vir die vereistes van die pamflet. -Na proeflees/redigering is pamflet grootliks foutvry. -Lengte korrek: 100 min. – 200 maks.</p> | <p>BEDUIDEND</p> <p>-Meeste van vereistes van formaat is toegepas. -Pamflet is goed saamgestel en lees maklik. -Woordkeuse is toepaslik vir doel, gehoor en konteks van pamflet. -Styl, toon en register is algemeen toepaslik. -Na proeflees/redigering is pamflet meestal foutvry. -Lengte korrek: 100 min. – 200 maks.</p> | <p>VOLDOENDE</p> <p>-Voldoen aan formaat-vereistes van pamflet. -Pamflet is so saamgestel dat dit maklik lees. Foute beïnvloed nie leesbaarheid nie. -Woordkeuse is gedeeltelik toepaslik vir doel, gehoor en konteks van pamflet. -Styl, toon en register is taamlik toepaslik. -Na proeflees/redigering het pamflet foute. -Lengte korrek: 100 min. – 200 maks.</p> | <p>MATIG</p> <p>-Het 'n matige idee van formaat van pamflet; nalatige foute is gemaak. -Pamflet net basies saamgestel. Verskeie foute. -Woordkeuse is beperk en nie baie toepaslik vir doel, gehoor en konteks van pamflet nie. -Gebreke in styl, toon en register. -Na proeflees/redigering het pamflet verskeie foute. -Lengte te lank of te kort: minder as 100; meer as 200.</p> | <p>BASIES</p> <p>-Het 'n vae idee van formaat van pamflet. -Pamflet is swak saamgestel en moeilik om te volg. -Woordkeuse het remediëring nodig en nie toepaslik vir doel, gehoor en konteks van pamflet nie. -Styl, toon en register nie geskik nie. -Pamflet besaai van foute t.s.v. proeflees/redigering. -Lengte te lank of te kort: minder as 100; meer as 200.</p> | <p>ONTOEREIKEND</p> <p>-Het nie formaat van pamflet toegepas nie. -Pamflet is baie swak saamgestel en baie moeilik om te volg. -Woordkeuse het ernstige remediëring nodig en is nie toepaslik vir doel, gehoor en konteks van pamflet nie. -Styl, toon en register nie geskik nie. -Pamflet besaai van foute en deurmekaar t.s.v. proeflees/redigering. -Lengte ver te lank of te kort: minder as 100; meer as 200.</p> |
|---|-------------------------------|---|---|--|--|---|---|--|
| <p>INHOUD</p> | | <p>KODE 7: 80 – 100%</p> | <p>KODE 6: 70 – 79%</p> | <p>KODE 5: 60 – 69%</p> | <p>KODE 4: 50 – 59%</p> | <p>KODE 3: 40 – 49%</p> | <p>KODE 2: 30 – 39%</p> | <p>KODE 1: 00 – 29%</p> |
| <p>UITMUNTEND</p> <p>-Gespesialiseerde kennis van vereistes vir pamflet. -Gedissiplineerde skryfwerk: leerder behou fokus; geen afwyking nie; individu, besighede en fabriek word aangespreek. -Algehele samehang in terme van inhoud en idees; alle besonderhede ondersteun onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van 'n feitlik foutlose, beplande pamflet.</p> | <p>KODE 7: 80–100%</p> | <p>28 – 30: (93 – 100%) Puik+</p> <p>26 – 28: (87 – 93%) Puik/Uitstekend</p> <p>24 – 26: (80 – 87%) Baie goed</p> | <p>24 – 25: (80 – 83%) Goed+</p> <p>23 – 24: (77 – 80%) Goed</p> | <p>22 – 23: (73 – 77%) Amper goed</p> <p>21 – 22: (70 – 73%) Goed; het swakhede</p> | | | | |
| <p>VERDIENSTELIK</p> <p>-Goeie kennis van vereistes vir pamflet. -Gedissiplineerde skryfwerk: leerder behou fokus; feitlik geen afwyking nie; individu, besighede en fabriek word aangespreek. -Inhoud en idees van pamflet is samehangend; al die besonderhede ondersteun die onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van 'n goed beplande pamflet.</p> | <p>KODE 6: 70–79%</p> | <p>24 – 25: (80 – 83%) Goed+</p> <p>23 – 24: (77 – 80%) Goed</p> | <p>22 – 23: (73 – 77%) Amper goed</p> <p>21 – 22: (70 – 73%) Goed; het swakhede</p> | <p>21 – 22: (70 – 73%) Amper goed; te veel swakhede</p> <p>20 – 21: (67 – 70%) Neig na goed</p> | <p>19 – 20: (63 – 67%) Neig na goed; baie swakhede</p> <p>18 – 19: (60 – 63%) Bogemiddeld; neig na goed</p> | | | |
| <p>BEDUIDEND</p> <p>-Redelike kennis van vereistes van pamflet. -Skryfwerk: leerder behou fokus; geringe afwyking; individu, besighede en fabriek word meestal aangespreek. -Inhoud en idees van pamflet is meestal samehangend; besonderhede ondersteun die onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van 'n goed beplande pamflet.</p> | <p>KODE 5: 60–69%</p> | <p>22 – 23: (73 – 77%) Amper goed</p> <p>21 – 22: (70 – 73%) Goed; het swakhede</p> | <p>21 – 22: (70 – 73%) Amper goed; te veel swakhede</p> <p>20 – 21: (67 – 70%) Neig na goed</p> | <p>19 – 20: (63 – 67%) Neig na goed; baie swakhede</p> <p>18 – 19: (60 – 63%) Bogemiddeld; neig na goed</p> | <p>18 – 19: (60 – 63%) Bogemiddeld</p> <p>17 – 18: (57 – 60%) Neig na bogemiddeld</p> | <p>16 – 17: (53 – 57%) Gemiddeld+</p> <p>15 – 16: (50 – 53%) Beter as gemiddeld</p> | | |
| <p>VOLDOENDE</p> <p>-Voldoende kennis van vereistes van pamflet. -Skryfwerk: leerder wyk af van onderwerp, maar dit belemmer nie die oorhoofse betekenis nie. -Inhoud en idees van pamflet is samehangend, uitgebrei en van die besonderhede ondersteun die onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van 'n bevredigende pamflet.</p> | <p>KODE 4: 50–59%</p> | | <p>19 – 20: (63 – 67%) Neig na goed; baie swakhede</p> <p>18 – 19: (60 – 63%) Bogemiddeld; neig na goed</p> | <p>18 – 19: (60 – 63%) Bogemiddeld</p> <p>17 – 18: (57 – 60%) Neig na bogemiddeld</p> | <p>16 – 17: (53 – 57%) Gemiddeld+</p> <p>15 – 16: (50 – 53%) Beter as gemiddeld</p> | <p>15 – 16: (50 – 53%) Gemiddeld</p> <p>14 – 15: (47 – 50%) Redelik gemiddeld; baie foute</p> | <p>13 – 14: (43 – 47%) Redelik gemiddeld; baie foute</p> <p>12 – 13: (40 – 43%) Sukkelend</p> | |

| | | | | | | | | |
|---|----------------------------------|---|---|--|---|--|--|--|
| <p>MATIG -Matige kennis van vereistes van pamflet; respons op pamflet vertoon 'n beperkte fokus. -Skryfwerk: leerder wyk af; dit belemmer betekenis van pamflet plek-plek. -Inhoud en idees van pamflet is nie altyd samehangend nie; basiese besonderhede ondersteun die onderwerp soms. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot <u>middelmatige, samehangende aanbieding van pamflet.</u></p> | <p>KODE 3: 40-49%</p> | | | <p>16 – 17: (53 – 57%) Gemiddeld+ 15 – 16: (50 – 53%) Beter as gemiddeld</p> | <p>15 – 16: (50 – 53%) Gemiddeld 14 – 15: (47 – 50%) Redelik gemiddeld; te veel foute</p> | <p>13 – 14: (43 – 47%) Redelik gemiddeld; baie foute 12 – 13: (40 – 43%) Sukkelend</p> | <p>12 – 13: (40 – 43%) Sukkelend, maar nie swak nie 11 – 12: (37 – 40%) Swak</p> | <p>10 – 11: (33 – 37%) Neig na swak 09 – 10: (30 – 33%) Swak, maar kan slaag</p> |
| <p>BASIES -Basiese kennis van vereistes van pamflet; respons op pamflet vertoon 'n baie beperkte fokus. -Skryfwerk: leerder wyk af; betekenis van pamflet plek-plek nie van toepassing nie. -Inhoud en idees van pamflet is nie altyd samehangend nie; min besonderhede ondersteun die onderwerp. -Beplanning/konsep onaanvaarbaar; pamflet nie goed aangebied nie.</p> | <p>KODE 2: 30-39%</p> | | | | <p>13 – 14: (43 – 47%) Redelik gemiddeld; baie foute 12 – 13: (40 – 43%) Sukkelend</p> | <p>12 – 13: (40 – 43%) Sukkelend, maar nie swak nie 11 – 12: (37 – 40%) Swak</p> | <p>10 – 11: (33 – 37%) Neig na swak 09 – 10: (30 – 33%) Swak, maar kan slaag</p> | <p>08 – 10: (27 – 33%) Te swak om te slaag. 05 – 07: (17 – 23%) Uiters swak 02 – 04: (01 – 13%) Hopeloos</p> |
| <p>ONTOEREIKEND -Geen kennis van vereistes vir pamflet nie. -Skryfwerk: leerder wyk af; betekenis van pamflet nie van toepassing nie. -Inhoud en idees nie samehangend nie; baie min besonderhede ondersteun die onderwerp. -Beplanning ontbreek. Pamflet swak aangebied.</p> | <p>KODE 1: 00-29%</p> | <p>MISGETAS: 16 – 17 15 – 16</p> | <p>MISGETAS: 15 – 16 14 – 15</p> | <p>MISGETAS: 13 – 14 12 – 13</p> | <p>MISGETAS: 13 – 14 12 – 13</p> | <p>10 – 11: (33 – 37%) Neig na swak 09 – 10: (30 – 33%) Swak, maar kan slaag</p> | <p>08 – 10: (27 – 33%) Te swak om te slaag. 05 – 07: (17 – 23%) Uiters swak 02 – 04: (01 – 13%) Hopeloos</p> | <p>07 – 08: (23 – 27%) Swak 04 – 06: (13 – 20%) Uiters swak 00 – 03: (00 – 10%) Hopeloos</p> |

NSS – Memorandum

| <p>BYLAAG B VRAAG 2.3: VRIENDSKAPLIKE BRIEF</p> <p>NSS AFRIKAANS EERSTE ADDISIONELE TAAL</p> <p>AFDELING B: LANGER TRANSAKSIONELE TEKSTE</p> <p>30 PUNTE</p> | <p>TAAL</p> | <p>UITMUNTEND</p> <p>-Alle reëls van formaat is korrek toegepas: adres, aanhef en slot. -Brief is grammatikaal korrek en goed saamgestel. -Woordkeuse van hoogstaande standaard en uiters geskik vir die doel, gehoor en konteks. -Styl, toon, register baie toepaslik en dui op respek. -Na proeflees/redigering is brief feitlik foutvry. -Lengte korrek: 100 min. – 200 maks.</p> | <p>VERDIENSTELIK</p> <p>-Reëls van formaat is korrek toegepas: adres, aanhef en slot. -Brief goed saamgestel en korrek. -Woordkeuse is meestal geskik vir die doel, gehoor en konteks. -Styl, toon en register is meestal toepaslik en dui op respek. -Na proeflees/redigering is brief grootliks foutvry. -Lengte korrek: 100 min. – 200 maks.</p> | <p>BEDUIDEND</p> <p>-Meeste van vereistes van formaat is korrek toegepas: adres, aanhef en slot. -Brief is so saamgestel dat dit maklik lees. -Brief is goed saamgestel en lees maklik. -Woordkeuse is toepaslik vir doel, gehoor en konteks van brief. -Styl, toon en register is algemeen toepaslik en dui op respek. -Na proeflees en redigering is brief meestal foutvry. -Lengte korrek: 100 min. – 200 maks.</p> | <p>VOLDOENDE</p> <p>-Voldoen aan formaat-vereistes van brief. -Brief is so saamgestel dat dit maklik lees. -Foute beïnvloed nie leesbaarheid nie. -Woordkeuse is gedeeltelik toepaslik vir doel, gehoor en konteks van brief. -Styl, toon en register is taamlik toepaslik en dui op respek. -Na proeflees/redigering het brief foute. -Lengte korrek: 100 min. – 200 maks.</p> | <p>MATIG</p> <p>-Het 'n matige idee van formaat van brief; maak nalatige foute. -Brief net basies saamgestel. Verskeie foute. -Woordkeuse is beperk en nie baie toepaslik vir doel, gehoor en konteks van brief nie. -Gebreke in styl, toon en register. -Na proeflees/redigering het brief verskeie foute. -Lengte te lank of te kort: 100 min. – 200 maks.</p> | <p>BASIES</p> <p>-Het 'n vae idee van formaat van brief. -Brief is swak saamgestel en baie moeilik om te volg. -Woordkeuse het ernstige remediëring nodig en nie toepaslik vir doel, gehoor en konteks van brief nie. -Styl, toon en register nie geskik nie. -Brief besaaï van foute t.s.v. proeflees/redigering. -Lengte ver te lank of te kort: 100 min. – 200 maks.</p> | <p>ONTOEREIKEND</p> <p>-Het nie formaat van brief toegepas nie. -Brief is baie swak saamgestel en baie moeilik om te volg. -Woordkeuse het ernstige remediëring nodig en is nie toepaslik vir doel, gehoor en konteks van brief nie. -Styl, toon en register nie geskik nie. -Brief besaaï van foute en deurmekaar t.s.v. proeflees/redigering. -Lengte ver te lank of te kort: 100 min. – 200 maks.</p> |
|--|-------------------------------|--|---|---|--|--|---|--|
| <p>INHOUD</p> | | <p>KODE 7: 80 – 100%</p> | <p>KODE 6: 70 – 79%</p> | <p>KODE 5: 60 – 69%</p> | <p>KODE 4: 50 – 59%</p> | <p>KODE 3: 40 – 49%</p> | <p>KODE 2: 30 – 39%</p> | <p>KODE 1: 00 – 29%</p> |
| <p>UITMUNTEND</p> <p>-Gespesialiseerde kennis van vereistes vir brief. Respekvolle, persoonlike vlak. -Gedissiplineerde skryfwerk: leerder behou fokus; geen afwyking nie. -Algehele samehang in terme van inhoud en idees; alle besonderhede ondersteun onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van 'n feitlik foutlose, beplande brief.</p> | <p>KODE 7: 80–100%</p> | <p>28 – 30: (93 – 100%) Puik+</p> <p>26 – 28: (87 – 93%) Puik/Uitstekend</p> <p>24 – 26: (80 – 87%) Baie goed</p> | <p>24 – 25: (80 – 83%) Goed+</p> <p>23 – 24: (77 – 80%) Goed</p> | <p>22 – 23: (73 – 77%) Amper goed 21 – 22: (70 – 73%) Goed; het swakhede</p> | | | | |
| <p>VERDIENSTELIK</p> <p>-Goeie kennis van vereistes vir brief. Respekvolle, persoonlike vlak. -Gedissiplineerde skryfwerk: leerder behou fokus; feitlik geen afwyking nie. -Inhoud en idees van brief is samehangend; al die besonderhede ondersteun die onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van 'n goed beplande brief.</p> | <p>KODE 6: 70–79%</p> | <p>24 – 25: (80 – 83%) Goed+</p> <p>23 – 24: (77 – 80%) Goed</p> | <p>22 – 23: (73 – 77%) Amper goed 21 – 22: (70 – 73%) Goed; het swakhede</p> | <p>21 – 22: (70 – 73%) Amper goed; te veel swakhede 20 – 21: (67 – 70%) Neig na goed</p> | <p>19 – 20: (63 – 67%) Neig na goed; baie swakhede 18 – 19: (60 – 63%) Bogemiddeld; neig na goed</p> | | | |
| <p>BEDUIDEND</p> <p>-Redelike kennis van vereistes van brief. Toon tekens van respek. -Skryfwerk: leerder behou fokus; geringe afwyking. -Inhoud en idees van brief is meestal samehangend; besonderhede ondersteun die onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van 'n goed beplande brief.</p> | <p>KODE 5: 60–69%</p> | <p>22 – 23: (73 – 77%) Amper goed 21 – 22: (70 – 73%) Goed; het swakhede</p> | <p>21 – 22: (70 – 73%) Amper goed; te veel swakhede 20 – 21: (67 – 70%) Neig na goed</p> | <p>19 – 20: (63 – 67%) Neig na goed; baie swakhede 18 – 19: (60 – 63%) Bogemiddeld; neig na goed</p> | <p>18 – 19: (60 – 63%) Bogemiddeld 17 – 18: (57 – 60%) Neig na bogemiddeld</p> | <p>16 – 17: (53 – 57%) Gemiddeld+ 15 – 16: (50 – 53%) Beter as gemiddeld</p> | | |
| <p>VOLDOENDE</p> <p>-Voldoende kennis van vereistes van brief. Toon tekens van respek. -Skryfwerk: leerder wyk af van onderwerp, maar dit belemmer nie die oorhoofse betekenis nie. -Inhoud en idees van brief is samehangend, uitgebrei en van die besonderhede ondersteun die onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van 'n bevredigende brief.</p> | <p>KODE 4: 50–59%</p> | | <p>19 – 20: (63 – 67%) Neig na goed; baie swakhede 18 – 19: (60 – 63%) Bogemiddeld; neig na goed</p> | <p>18 – 19: (60 – 63%) Bogemiddeld 17 – 18: (57 – 60%) Neig na bogemiddeld</p> | <p>16 – 17: (53 – 57%) Gemiddeld+ 15 – 16: (50 – 53%) Beter as gemiddeld</p> | <p>15 – 16: (50 – 53%) Gemiddeld 14 – 15: (47 – 50%) Redelik gemiddeld; te veel foute</p> | <p>13 – 14: (43 – 47%) Redelik gemiddeld; baie foute 12 – 13: (40 – 43%) Sukkelend</p> | |
| <p>MATIG</p> <p>-Matige kennis van vereistes van brief; respons op brief vertoon 'n beperkte fokus. Respektrant nie gehandhaaf nie. -Skryfwerk: leerder wyk af; dit belemmer betekenis van brief plek-plek. -Inhoud en idees van brief is nie altyd samehangend nie; basiese besonderhede ondersteun die onderwerp soms. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot middelmatige, samehangende aanbieding van brief.</p> | <p>KODE 3: 40–49%</p> | | | <p>16 – 17: (53 – 57%) Gemiddeld+ 15 – 16: (50 – 53%) Beter as gemiddeld</p> | <p>15 – 16: (50 – 53%) Gemiddeld 14 – 15: (47 – 50%) Redelik gemiddeld; te veel foute</p> | <p>13 – 14: (43 – 47%) Redelik gemiddeld; baie foute 12 – 13: (40 – 43%) Sukkelend</p> | <p>12 – 13: (40 – 43%) Sukkelend, maar nie swak nie 11 – 12: (37 – 40%) Swak</p> | <p>10 – 11: (33 – 37%) Neig na swak 09 – 10: (30 – 33%) Swak, maar kan slaag</p> |

| | | | | | | | | |
|---|-----------------------------------|---|---|---|--|--|--|--|
| <p>BASIES</p> <p>-Basiese kennis van vereistes van brief; respons op brief vertoon 'n baie beperkte fokus – ook wat respek betref. -Skryfwerk: leerder wyk af; betekenis van brief plek-plek nie van toepassing nie. -Inhoud en idees van brief is nie altyd samehangend nie; min besonderhede ondersteun die onderwerp. -Beplanning/konsep onaanvaarbaar; brief nie goed aangebied nie.</p> | <p>KODE 2: 30–39%</p> | | | | <p>13 – 14: (43 – 47%) Redelik gemiddeld; baie foute 12 – 13: (40 – 43%) Sukkelend</p> | <p>12 – 13: (40 – 43%) Sukkelend, maar nie swak nie 11 – 12: (37 – 40%) Swak</p> | <p>10 – 11: (33 – 37%) Neig na swak 09 – 10: (30 – 33%) Swak, maar kan slaag</p> | <p>08 – 10: (27 – 33%) Te swak om te slaag. 05 – 07: (17 – 23%) Uiters swak 02 – 04: (01 – 13%) Hopeloos</p> |
| <p>ONTOEREIKEND</p> <p>-Geen kennis van vereistes vir brief nie. -Skryfwerk: leerder wyk af; betekenis van brief nie van toepassing nie. -Inhoud en idees nie samehangend nie; baie min besonderhede ondersteun die onderwerp. -Beplanning ontbreek. Brief swak aangebied.</p> | <p>KODE 1: 00– 29%</p> | <p>MISGETAS: 16 – 17 15 – 16</p> | <p>MISGETAS: 15 – 16 14 – 15</p> | <p>MISGETAS: 13 – 14 12 – 13</p> | <p>MISGETAS: 11 – 13</p> | <p>10 – 11: (33 – 37%) Neig na swak 09 – 10: (30 – 33%) Swak, maar kan slaag</p> | <p>08 – 10: (27 – 33%) Te swak om te slaag. 05 – 07: (17 – 23%) Uiters swak 02 – 04: (01 – 13%) Hopeloos</p> | <p>07 – 08: (23 – 27%) Swak 04 – 06: (13 – 20%) Uiters swak 00 – 03: (00 – 10%) Hopeloos</p> |

NSS – Memorandum

| <p>BYLAAG B VRAAG 2.4: TOESPRAAK NSS AFRIKAANS EERSTE ADDISIONELE TAAL AFDELING B: LANGER TRANSAKSIONELE TEKSTE 120 – 150 woorde 30 PUNTE</p> | <p>TAAL</p> | <p>UITMUNTEND -Alle reëls van formaat is toegepas: 1/meer paragrawe/sleutelwoorde en/of kaartjies met sleutelwoorde en/of sinne uitgelig. -Toespraak is grammatikaal korrek en goed saamgestel. -Woordkeuse van hoogstaande standaard: motiverend/oorrendend en uiters geskik vir die doel, gehoor en konteks. -Styl, toon, register baie toepaslik: gemoedelik, gemaklik. -Na proeflees en redigering is toespraak feitlik foutvry. -Lengte korrek: 100 min. – 200 maks.</p> | <p>VERDIENSTELIK -Reëls van betrokke formaat is toegepas. -Toespraak goed saamgestel en korrek. -Woordkeuse: motiverend/oorrendend en is meestal geskik vir die doel, gehoor en konteks. -Styl, toon en register is meestal toepaslik: gemoedelik, gemaklik. -Na proeflees/redigering is toespraak grootliks foutvry. -Lengte korrek: 100 min. – 200 maks.</p> | <p>BEDUIDEND -Meeste van vereistes van formaat is toegepas. -Toespraak is goed saamgestel en lees maklik. -Woordkeuse: motiverend/oorrendend en is toepaslik vir doel, gehoor en konteks van toespraak. -Styl, toon en register is algemeen toepaslik: gemoedelik, gemaklik. -Na proeflees/redigering is toespraak meestal foutvry. -Lengte korrek: 100 min. – 200 maks.</p> | <p>VOLDOENDE -Voldoen aan formaat-vereiste van toespraak. -Toespraak is so saamgestel dat dit maklik lees. Foute beïnvloed nie leesbaarheid nie. -Woordkeuse: motive-rend/oorrendend en is gedeeltelik toepaslik vir doel, gehoor en konteks van toespraak. -Styl, toon en register is taamlik toepaslik: gemoedelik, gemaklik. -Na proeflees/redigering het toespraak foute. -Lengte korrek: 100 min. – 200 maks.</p> | <p>MATIG -Het 'n matige idee van formaat van toespraak; nalatige foute is gemaak. -Toespraak net basies saamgestel. Verskeie foute. -Woordkeuse is beperk en nie baie toepaslik vir doel, gehoor en konteks van toespraak nie. -Gebreke in styl, toon en register. -Na proeflees/redigering het toespraak verskeie foute. -Lengte te lank of te kort: minder as 100; meer as 200.</p> | <p>BASIES -Het 'n vae idee van formaat van toespraak. -Toespraak is swak saamgestel en moeilik om te volg. -Woordkeuse het remediëring nodig en nie toepaslik vir doel, gehoor en konteks van toespraak nie. -Styl, toon en register nie geskik nie. -Toespraak besaai van foute t.s.v. proeflees/redigering. -Lengte ver te lank of te kort: minder as 100; meer as 200.</p> | <p>ONTOEREIKEND -Het nie formaat van toespraak toegepas nie. -Toespraak is baie swak saamgestel en baie moeilik om te volg. -Woordkeuse het ernstige remediëring nodig en is nie toepaslik vir doel, gehoor en konteks van toespraak nie. -Styl, toon en register nie geskik nie. -Toespraak besaai van foute en deurmekaar t.s.v. proeflees/redigering. -Lengte ver te lank of te kort: minder as 100; meer as 200.</p> |
|--|-------------------------------|---|---|---|--|--|--|---|
| <p>INHOUD</p> | | <p>KODE 7: 80 – 100%</p> | <p>KODE 6: 70 – 79%</p> | <p>KODE 5: 60 – 69%</p> | <p>KODE 4: 50 – 59%</p> | <p>KODE 3: 40 – 49%</p> | <p>KODE 2: 30 – 39%</p> | <p>KODE 1: 00 – 29%</p> |
| <p>UITMUNTEND -Gespesialiseerde kennis van vereistes vir toespraak. Treffende inleiding, inhoud oortuigend, samevattende slot. -Gedissiplineerde skryfwerk: leerder behou fokus; geen afwyking nie. -Algehele samehang in terme van inhoud en idees; alle besonderhede ondersteun onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van 'n feitlik foutlose, beplande toespraak.</p> | <p>KODE 7: 80–100%</p> | <p>28 – 30: (93 – 100%) Puik+ 26 – 28: (87 – 93%) Puik/Uitstekend 24 – 26: (80 – 87%) Baie goed</p> | <p>24 – 25: (80 – 83%) Goed+ 23 – 24: (77 – 80%) Goed</p> | <p>22 – 23: (73 – 77%) Amper goed 21 – 22: (70 – 73%) Goed; het swakhede</p> | | | | |
| <p>VERDIENSTELIK -Goeie kennis van vereistes vir toespraak. Treffende inleiding, inhoud oortuigend, samevattende slot. -Gedissiplineerde skryfwerk: leerder behou fokus; feitlik geen afwyking nie. -Inhoud en idees van toespraak is samehangend; al die besonderhede ondersteun die onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van 'n goed beplande toespraak.</p> | <p>KODE 6: 70–79%</p> | <p>24 – 25: (80 – 83%) Goed+ 23 – 24: (77 – 80%) Goed</p> | <p>22 – 23: (73 – 77%) Amper goed 21 – 22: (70 – 73%) Goed; het swakhede</p> | <p>21 – 22: (70 – 73%) Amper goed; te veel swakhede 20 – 21: (67 – 70%) Neig na goed</p> | <p>19 – 20: (63 – 67%) Neig na goed; baie swakhede 18 – 19: (60 – 63%) Bogemiddeld;neig na goed</p> | | | |
| <p>BEDUIDEND -Redelike kennis van vereistes van toespraak. Treffende inleiding, inhoud oortuigend, samevattende slot. -Skryfwerk: leerder behou fokus; geringe afwyking. -Inhoud en idees van toespraak is meestal samehangend; besonderhede ondersteun die onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van 'n goed beplande toespraak.</p> | <p>KODE 5: 60–69%</p> | <p>22 – 23: (73 – 77%) Amper goed 21 – 22: (70 – 73%) Goed; het swakhede</p> | <p>21 – 22: (70 – 73%) Amper goed; te veel swakhede 20 – 21: (67 – 70%) Neig na goed</p> | <p>19 – 20: (63 – 67%) Neig na goed; baie swakhede 18 – 19: (60 – 63%) Bogemiddeld;neig na goed</p> | <p>18 – 19: (60 – 63%) Bogemiddeld 17 – 18: (57 – 60%) Neig na bogemiddeld</p> | <p>16 – 17: (53 – 57%) Gemiddeld+ 15 – 16: (50 – 53%) Beter as gemiddeld</p> | | |
| <p>VOLDOENDE -Voldoende kennis van vereistes van toespraak. Treffende inleiding, inhoud oortuigend, samevattende slot. -Skryfwerk: leerder wyk af van onderwerp, maar dit belemmer nie die oorhoofse betekenis nie. -Inhoud en idees van toespraak is samehangend, uitgebrei en van die besonderhede ondersteun die onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van 'n bevredigende toespraak.</p> | <p>KODE 4: 50–59%</p> | | <p>19 – 20: (63 – 67%) Neig na goed; baie swakhede 18 – 19: (60 – 63%) Bogemiddeld;neig na goed</p> | <p>18 – 19: (60 – 63%) Bogemiddeld 17 – 18: (57 – 60%) Neig na bogemiddeld</p> | <p>16 – 17: (53 – 57%) Gemiddeld+ 15 – 16: (50 – 53%) Beter as gemiddeld</p> | <p>15 – 16: (50 – 53%) Gemiddeld 14 – 15: (47 – 50%) Redelik gemiddeld; te veel foute</p> | <p>13 – 14: (43 – 47%) Redelik gemiddeld; baie foute 12 – 13: (40 – 43%) Sukkelend</p> | |

| | | | | | | | | |
|--|----------------------------------|---|---|--|---|--|--|--|
| <p>MATIG -Matige kennis van vereistes van toespraak; respons op toespraak vertoon 'n beperkte fokus. -Skryfwerk: leerder wyk af; dit belemmer plek-plek die betekenis van toespraak. -Inhoud en idees van toespraak is nie altyd samehangend nie; basiese besonderhede ondersteun soms die onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot middelmatige, samehangende aanbieding van toespraak.</p> | <p>KODE 3: 40-49%</p> | | | <p>16 – 17: (53 – 57%) Gemiddeld+ 15 – 16: (50 – 53%) Beter as gemiddeld</p> | <p>15 – 16: (50 – 53%) Gemiddeld 14 – 15: (47 – 50%) Redelik gemiddeld; te veel foute</p> | <p>13 – 14: (43 – 47%) Redelik gemiddeld; baie foute 12 – 13: (40 – 43%) Sukkelend</p> | <p>12 – 13: (40 – 43%) Sukkelend, maar nie swak nie 11 – 12: (37 – 40%) Swak</p> | <p>10 – 11: (33 – 37%) Neig na swak 09 – 10: (30 – 33%) Swak, maar kan slaag</p> |
| <p>BASIES -Basiese kennis van vereistes van toespraak; respons op toespraak vertoon 'n baie beperkte fokus. -Skryfwerk: leerder wyk af; betekenis van toespraak plek-plek nie van toepassing nie. -Inhoud en idees van toespraak is nie altyd samehangend nie; min besonderhede ondersteun die onderwerp. -Beplanning/konsep onaanvaarbaar; toespraak nie goed aangebied nie.</p> | <p>KODE 2: 30-39%</p> | | | | <p>13 – 14: (43 – 47%) Redelik gemiddeld; baie foute 12 – 13: (40 – 43%) Sukkelend</p> | <p>12 – 13: (40 – 43%) Sukkelend, maar nie swak nie 11 – 12: (37 – 40%) Swak</p> | <p>10 – 11: (33 – 37%) Neig na swak 09 – 10: (30 – 33%) Swak, maar kan slaag</p> | <p>08 – 10: (27 – 33%) Te swak om te slaag. 05 – 07: (17 – 23%) Uiters swak 02 – 04: (01 – 13%) Hopeloos</p> |
| <p>ONTOEREIKEND -Geen kennis van vereistes vir toespraak nie. -Skryfwerk: leerder wyk af; betekenis van toespraak nie van toepassing nie. -Inhoud en idees nie samehangend nie; baie min besonderhede ondersteun die onderwerp. -Beplanning ontbreek. Toespraak swak aangebied.</p> | <p>KODE 1: 00-29%</p> | <p>MISGETAS: 16 – 17 15 – 16</p> | <p>MISGETAS: 15 – 16 14 – 15</p> | <p>MISGETAS: 13 – 14 12 – 13</p> | | <p>10 – 11: (33 – 37%) Neig na swak 09 – 10: (30 – 33%) Swak, maar kan slaag</p> | <p>08 – 10: (27 – 33%) Te swak om te slaag. 05 – 07: (17 – 23%) Uiters swak 02 – 04: (01 – 13%) Hopeloos</p> | <p>07 – 08: (23 – 27%) Swak 04 – 06: (13 – 20%) Uiters swak 00 – 03: (00 – 10%) Hopeloos</p> |

NSS – Memorandum

| <p align="center">BYLAAG C VRAAG 3.1: WENKE NSS AFRIKAANS EERSTE ADDISIONELE TAAL AFDELING C: TRANSAKSIONELE, NASLAAN- EN INFORMATIEWE TEKSTE 80 – 100 woorde 20 PUNTE</p> | <p align="center">TAAL</p> | <p align="center">UITMUNTEND</p> <p>-Alle reëls van formaat is toegepas: puntsgewys/genommer/met merkers aangedui. -Wenke grammatikaal korrek en goed saamgestel. -Woordkeuse uiters geskik vir die doel, gehoor en konteks. -Styl, toon, register is baie toepaslik. Kort en kragtige sinne. -Na proeflees en redigering is wenke feitlik foutvry. -Lengte korrek: 67 min. – 133 maks.</p> | <p align="center">VERDIENSTELIK</p> <p>-Reëls van formaat is toegepas: puntsgewys/genommer/met merkers aangedui. -Wenke is korrek en goed saamgestel. -Woordkeuse is meestal geskik vir die doel, gehoor en konteks. -Styl, toon, register toepaslik. Kort en kragtige sinne. -Na proeflees/redigering is wenke grootliks foutvry. -Lengte korrek: 67 min. – 133 maks.</p> | <p align="center">BEDUIDEND</p> <p>-Die meeste van die reëls van formaat is toegepas: puntsgewys/genommer/met merkers aangedui. -Wenke goed saamgestel en lees maklik. -Woordkeuse is geskik vir die doel, gehoor en konteks. -Styl, toon, register is algemeen toepaslik. Kort en kragtige sinne. -Na proeflees/redigering is wenke meestal foutvry. -Lengte korrek: 67 min. – 133 maks.</p> | <p align="center">VOLDOENDE</p> <p>-Genoeg reëls van formaat is toegepas: puntsgewys/genommer/met merkers aangedui. -Wenke so saamgestel dat dit maklik lees; foute beïnvloed nie lees van wenke nie. -Woordkeuse is geskik vir die doel, gehoor en konteks. -Styl, toon, register is taamlik toepaslik. Kort en kragtige sinne. -Na proeflees/redigering het wenke steeds foute. -Lengte korrek: 67 min. – 133 maks.</p> | <p align="center">MATIG</p> <p>-Het 'n matige idee van reëls van formaat; nalatige foute gemaak. -Wenke net basies saamgestel. Verskeie foute. -Woordkeuse is beperk en nie baie gepas vir doel, gehoor en konteks van wenke nie. -Gebreke in styl, toon en register. -Na proeflees/redigering het wenke verskeie foute. -Lengte te lank of te kort: minder as 67; meer as 133.</p> | <p align="center">BASIES</p> <p>-Noodsaaklike reëls van formaat is baie vaag toegepas. -Wenke is swak saamgestel en moeilik om te volg. -Woordkeuse het remediering nodig en nie toepaslik vir doel, gehoor en konteks van wenke nie. -Styl, toon en register nie van toepassing nie. -Wenke besaai van foute t.s.v. proeflees/redigering. -Lengte te lank of te kort: minder as 67; meer as 133.</p> | <p align="center">ONTOEREIKEND</p> <p>-Noodsaaklike reëls van formaat is – nie toegepas nie. -Wenke is swak saamgestel en baie moeilik om te volg. -Woordkeuse het ernstige remediering nodig en nie toepaslik vir doel, gehoor en konteks van wenke nie. -Styl, toon en register nie in ooreenstemming met onderwerp nie. -Wenke besaai met foute en deurmekaar t.s.v. proeflees en redigering. -Lengte ver te lank of te kort: minder as 67; meer as 133.</p> |
|---|--|--|---|--|--|--|--|--|
| <p align="center">INHOUD</p> | | <p align="center">KODE 7: 80 – 100%</p> | <p align="center">KODE 6: 70 – 79%</p> | <p align="center">KODE 5: 60 – 69%</p> | <p align="center">KODE 4: 50 – 59%</p> | <p align="center">KODE 3:40 – 49%</p> | <p align="center">KODE 2: 30 – 39%</p> | <p align="center">KODE 1: 00 – 29%</p> |
| <p align="center">UITMUNTEND</p> <p>-Gespesialiseerde kennis van vereistes van wenke. Saaklike inligting. -Gedissiplineerde skryfwerk; leerder behou fokus; geen afwyking nie. -Algehele samehang wat inhoud en idees betref; alle besonderhede ondersteun onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van feitlik foutlose, beplande wenke.</p> | <p align="center">KODE 7: 80–100%</p> | <p align="center">20: Puik+ 19: Uitstekend/Puik+ 18: Puik/Uitstekend 17: Baie goed/Puik 16: Baie goed</p> | <p align="center">16: Goed+</p> | <p align="center">16: Goed 15: Amper goed/Goed 14: Amper goed</p> | | | | |
| <p align="center">VERDIENSTELIK</p> <p>-Baie goeie kennis van vereistes van wenke. Saaklike inligting. -Gedissiplineerde skryfwerk; leerder behou fokus; feitlik geen afwyking nie. -Wenke is samehangend wat inhoud en idees betref; baie goeie uitbreiding; alle besonderhede ondersteun die onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van goed beplande wenke.</p> | <p align="center">KODE 6: 70–79%</p> | <p align="center">16: Goed+</p> | <p align="center">16: Goed 15: Amper goed/Goed 14: Amper goed</p> | <p align="center">14: Amper goed; te veel swakhede</p> | <p align="center">14: Amper goed; baie swakhede 13: Neig na goed/Amper goed 12: Begin neig na goed</p> | | | |
| <p align="center">BEDUIDEND</p> <p>-Goeie kennis van vereistes van wenke. Saaklike inligting. -Skryfwerk: leerder behou fokus; klein afwykings. -Wenke is meestal samehangend wat inhoud en idees betref; inhoud uitgebrei; meeste van besonderhede ondersteun onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van goed beplande wenke.</p> | <p align="center">KODE 5: 60–69%</p> | <p align="center">16: Goed 15: Amper goed/Goed 14: Amper goed</p> | <p align="center">14: Amper goed; te veel swakhede</p> | <p align="center">14: Amper goed; baie swakhede 13: Neig na goed/Amper goed 12: Begin neig na goed</p> | <p align="center">12: Bogemiddeld+</p> | <p align="center">12: Bogemiddeld 11: Gemiddeld+/Bogemiddeld 10: Gemiddeld+</p> | | |
| <p align="center">VOLDOENDE</p> <p>-Voldoende kennis van vereistes van wenke. Saaklike inligting. -Skryfwerk: leerder wyk af van onderwerp, maar dit belemmer nie betekenis nie. -Wenke voldoende samehangend wat inhoud en idees betref; sommige besonderhede ondersteun onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van bevredigende wenke.</p> | <p align="center">KODE 4: 50–59%</p> | | <p align="center">14: Amper goed; baie swakhede 13: Neig na goed/Amper goed 12: Begin neig na goed</p> | <p align="center">12: Bogemiddeld+</p> | <p align="center">12: Bogemiddeld 11: Gemiddeld+/Bogemiddeld 10: Gemiddeld+</p> | <p align="center">10: Gemiddeld</p> | <p align="center">10: Gemiddeld; te veel foute 09: Sukkelend/ Gemiddeld; te veel foute 08: Sukkelend</p> | |

| | | | | | | | | |
|--|---------------------------|------------------------------|-------------------------|---|---|---|--|--|
| <p>MATIG -Matige kennis van vereistes van wenke. Respons op opdrag toon beperkte fokus. -Skryfwerk: leerder wyk af; betekenis plek-plek vaag. -Wenke matig samehangend wat inhoud en idees betref; sommige basiese besonderhede ondersteun onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van middelmatige, samehangende wenke.</p> | <p>KODE 3: 40–49%</p> | | | <p>12: Bogemiddeld 11: Gemiddeld+/ Bogemiddeld 10: Gemiddeld+</p> | <p>10: Gemiddeld</p> | <p>10: Gemiddeld; te veel foute 09: Sukkelend/ Gemiddeld; te veel foute 08: Sukkelend</p> | <p>08: Sukkelend; nie swak nie</p> | <p>08: Neig na swak 07: Swak/Neig na swak 06: Swak</p> |
| <p>BASIES -Net basiese kennis van vereistes van wenke. Respons op opdrag toon baie beperkte fokus. -Skryfwerk: leerder wyk af; betekenis plek-plek soms onduidelik. -Wenke nie altyd samehangend wat idees en inhoud betref nie. Baie min besonderhede ondersteun onderwerp. -Beplanning nie voldoende nie; wenke nie goed aangebied nie.</p> | <p>KODE 2: 30–39%</p> | | | | <p>10: Gemiddeld; te veel foute 09: Sukkelend/ Gemiddeld; te veel foute 08: Sukkelend</p> | <p>08: Sukkelend; nie swak nie</p> | <p>08: Neig na swak 07: Swak/Neig na swak 06: Swak</p> | <p>06: Slaag net 05: Te swak om selfs net te slaag 04: Te swak om te slaag 03: Hopeloos/Te swak om te slaag 02: Uiters swak tot hopeloos</p> |
| <p>ONTOEREIKEND -Geen kennis van vereistes van wenke nie. -Skryfwerk: Leerder wyk af; betekenis onduidelik. -Wenke nie samehangend wat idees en inhoud betref nie. Weinig besonderhede ondersteun onderwerp. -Beplanning onvoldoende/ontbreek. Wenke swak aangebied.</p> | <p>KODE 1: 00–29%</p> | <p>MISGETAS: 10 – 12</p> | <p>MISGETAS: 10</p> | <p>MISGETAS: 08 – 10</p> | <p>MISGETAS: 08</p> | <p>08: Neig na swak 07: Swak/Neig na swak 06: Swak</p> | <p>06: Slaag net 05: Te swak om selfs net te slaag 04: Te swak om te slaag 03: Hopeloos/Te swak om te slaag 02: Uiters swak tot hopeloos</p> | <p>01 – 02: Hopeloos 00: NUL</p> |

| <p>BYLAAG C VRAAG 3.2: ADVERTENSIE NSS AFRIKAANS EERSTE ADDISIONELE TAAL AFDELING C: TRANSAKSIONELE, NASLAAN- EN INFORMATIEWE TEKSTE 80 – 100 woorde 20 PUNTE</p> | <p>TAAL</p> | <p>UITMUNTEND -Alle reëls van formaat is toegepas: lettergrootte, lettertype, opskrifte, uitleg. -Advertensie is grammatikaal korrek en goed saamgestel. -Woordkeuse uiters geskik vir die doel, gehoor en konteks. -Styl, toon, register is baie toepaslik. -Na proeflees/redigering is die advertensie feitlik foutvry. -Lengte korrek: 67 min. – 133 maks.</p> | <p>VERDIENSTELIK -Reëls van formaat is toegepas: lettergrootte, lettertype, opskrifte, uitleg. -Advertensie is korrek en goed saamgestel. -Woordkeuse is meestal geskik vir die doel, gehoor en konteks. -Styl, toon, register toepaslik. -Na proeflees/redigering is die advertensie grootliks foutvry. -Lengte korrek: 67 min. – 133 maks.</p> | <p>BEDUIDEND -Die meeste van die reëls van formaat is toegepas: lettergrootte, lettertype, opskrifte, uitleg. -Advertensie is goed saamgestel en lees maklik. -Woordkeuse is geskik vir die doel, gehoor en konteks. -Styl, toon, register is algemeen toepaslik. -Na proeflees/redigering is advertensie meestal foutvry. -Lengte korrek: 67 min. – 133 maks.</p> | <p>VOLDOENDE -Genoeg reëls van formaat is toegepas: lettergrootte, lettertype, opskrifte, uitleg. -Advertensie is so saamgestel dat dit maklik lees; foute beïnvloed nie lees van advertensie nie. -Woordkeuse is geskik vir die doel, gehoor en konteks. -Styl, toon, register is taamlik toepaslik. -Na proeflees/redigering het advertensie steeds foute. -Lengte korrek: 67 min. – 133 maks.</p> | <p>MATIG -Het 'n matige idee van reëls van formaat: lettergrootte, lettertype, opskrifte, uitleg; nalatige foute gemaak. -Advertensie net basies saamgestel. Verskeie foute. -Woordkeuse is beperk en nie baie gepas vir doel, gehoor en konteks van 'n advertensie nie. -Gebreke in styl, toon en register. -Na proeflees/redigering het die advertensie verskeie foute. -Lengte te lank of te kort: minder as 67; meer as 133.</p> | <p>BASIES -Noodsaaklike reëls van formaat is baie vaag toegepas: lettergrootte, lettertype, opskrifte, uitleg. -Advertensie is swak saamgestel en moeilik om te volg. -Woordkeuse het ernstige remediering nodig en nie toepaslik vir doel, gehoor en konteks van 'n advertensie nie. -Styl, toon en register nie in ooreenstemming met onderwerp nie. -Advertensie besaai van foute en deurmekaar t.s.v. proeflees/redigering. -Lengte te lank of te kort: minder as 67; meer as 133.</p> | <p>ONTOEREIKEND -Noodsaaklike reëls van formaat is nie toegepas nie. -Advertensie is swak saamgestel en baie moeilik om te volg. -Woordkeuse het ernstige remediering nodig en nie toepaslik vir doel, gehoor en konteks van 'n advertensie nie. -Styl, toon en register nie in ooreenstemming met onderwerp nie. -Advertensie besaai van foute en deurmekaar t.s.v. proeflees/redigering. -Lengte ver te lank of te kort: minder as 67; meer as 133.</p> |
|---|-----------------------------------|--|---|---|---|---|---|--|
| <p>INHOUD</p> | | <p>KODE 7: 80 – 100%</p> | <p>KODE 6: 70 – 79%</p> | <p>KODE 5: 60 – 69%</p> | <p>KODE 4: 50 – 59%</p> | <p>KODE 3: 40 – 49%</p> | <p>KODE 2: 30 – 39%</p> | <p>KODE 1: 00 – 29%</p> |
| <p>UITMUNTEND -Gespesialiseerde kennis van vereistes van 'n advertensie (ABBA*). -Gedissiplineerde skryfwerk: leerder behou fokus; geen afwyking nie. -Algehele samehang wat inhoud en idees betref; alle besonderhede ondersteun onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van 'n feitlik foutlose, beplande advertensie.</p> | <p>KODE 7: 80–100%</p> | <p>20: Puik+ 19: Uitstekend/Puik+ 18: Puik/Uitstekend 17: Baie goed/Puik 16: Baie goed</p> | <p>16: Goed+</p> | <p>16: Goed 15: Amper goed/Goed 14: Amper goed</p> | | | | |
| <p>VERDIENSTELIK -Baie goeie kennis van vereistes van 'n advertensie (ABBA). -Gedissiplineerde skryfwerk: leerder behou fokus; feitlik geen afwyking nie. -Advertensie is samehangend wat inhoud en idees betref; baie goeie uitbreiding; alle besonderhede ondersteun die onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van goed beplande advertensie.</p> | <p>KODE 6: 70–79%</p> | <p>16: Goed+</p> | <p>16: Goed 15: Amper goed/Goed 14: Amper goed</p> | <p>14: Amper goed; te veel swakhede</p> | <p>14: Amper goed; baie swakhede 13: Neig na goed/Amper goed 12: Begin neig na goed</p> | | | |
| <p>BEDUIDEND -Goeie kennis van vereistes van 'n advertensie (ABBA). -Skryfwerk: leerder behou fokus; klein afwykings. -Advertensie is meestal samehangend wat inhoud en idees betref; inhoud uitgebrei; meeste van besonderhede ondersteun onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van goed beplande advertensie.</p> | <p>KODE 5: 60–69%</p> | <p>16: Goed 15: Amper goed/Goed 14: Amper goed</p> | <p>14: Amper goed; te veel swakhede</p> | <p>14: Amper goed; baie swakhede 13: Neig na goed/Amper goed 12: Begin neig na goed</p> | <p>12: Bogemiddeld+</p> | <p>12: Bogemiddeld 11: Gemiddeld+/Bogemiddeld 10: Gemiddeld+</p> | | |
| <p>VOLDOENDE -Voldoende kennis van vereistes van 'n advertensie (ABBA). -Skryfwerk: leerder wyk van onderwerp af, maar dit bemermer nie betekenis nie. -Advertensie voldoende samehangend wat inhoud en idees betref; sommige besonderhede ondersteun onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van 'n bevredigende advertensie.</p> | <p>KODE 4: 50–59%</p> | | <p>14: Amper goed; baie swakhede 13: Neig na goed/Amper goed 12: Begin neig na goed</p> | <p>12: Bogemiddeld+</p> | <p>12: Bogemiddeld 11: Gemiddeld+/Bogemiddeld 10: Gemiddeld+</p> | <p>10: Gemiddeld</p> | <p>10: Gemiddeld; te veel foute 09: Sukkelend/Gemiddeld; te veel foute 08: Sukkelend</p> | |

| | | | | | | | | |
|---|----------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------|---|---|---|--|--|
| <p>MATIG -Matige kennis van vereistes van 'n advertensie (ABBA). Respons op opdrag toon beperkte fokus. -Skryfwerk: leerder wyk af; betekenis plek-plek vaag. -Advertensie matig samehangend wat inhoud en idees betref; sommige basiese besonderhede ondersteun onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van 'n middelmatige, samehangende advertensie.</p> | <p>KODE 3: 40–49%</p> | | | <p>12: Bogemiddeld 11: Gemiddeld+/ Bogemiddeld 10: Gemiddeld+</p> | <p>10: Gemiddeld</p> | <p>10: Gemiddeld; te veel foute 09: Sukkelend/ Gemiddeld; te veel foute 08: Sukkelend</p> | <p>08: Sukkelend; nie swak nie</p> | <p>08: Neig na swak 07: Swak/Neig na swak 06: Swak</p> |
| <p>BASIES -Net basiese kennis van vereistes van 'n advertensie (ABBA). Respons op opdrag toon baie beperkte fokus. -Skryfwerk: leerder wyk af; betekenis plek-plek soms onduidelik. -Advertensie nie altyd samehangend wat idees en inhoud betref nie. Baie min besonderhede ondersteun onderwerp. -Beplanning nie voldoende nie; advertensie nie goed aangebied nie.</p> | <p>KODE 2: 30–39%</p> | | | | <p>10: Gemiddeld; te veel foute 09: Sukkelend/ Gemiddeld; te veel foute 08: Sukkelend</p> | <p>08: Sukkelend; nie swak nie</p> | <p>08: Neig na swak 07: Swak/Neig na swak 06: Swak</p> | <p>06: Slaag net 05: Te swak om selfs net te slaag 04: Te swak om te slaag 03: Hopeloos/Te swak om te slaag 02: Uiters swak tot hopeloos</p> |
| <p>ONTOEREIKEND -Geen kennis van vereistes van 'n advertensie nie (ABBA). -Skryfwerk: Leerder wyk af; betekenis onduidelik. -Advertensie nie samehangend wat idees en inhoud betref nie. Weinig besonderhede ondersteun onderwerp. -Beplanning onvoldoende/ontbreek. Advertensie swak aangebied.</p> | <p>KODE 1: 00–29%</p> | <p>MISGETAS: 10 – 12</p> | <p>MISGETAS: 10</p> | <p>MISGETAS: 08 – 10</p> | <p>MISGETAS: 08</p> | <p>08: Neig na swak 07: Swak/Neig na swak 06: Swak</p> | <p>06: Slaag net 05: Te swak om selfs net te slaag 04: Te swak om te slaag 03: Hopeloos/Te swak om te slaag 02: Uiters swak tot hopeloos</p> | <p>01 – 02: Hopeloos 00: NUL</p> |

* ABBA: Trek **aandag**, wek/behou **belangstelling**, skep **behoefte** om die produk te hê; **aanmoediging** om die produk in die hande te kry

| BYLAAG C VRAAG 3.3: UITNODIGINGSKAARTJIE NSS AFRIKAANS EERSTE ADDISIONELE TAAL AFDELING C: TRANSAKSIONELE, NASLAAN- EN INFORMATIEWE TEKSTE 80 – 100 woorde 20 PUNTE | TAAL | UITMUNTEND | VERDIENSTELIK | BEDUIDEND | VOLDOENDE | MATIG | BASIES | ONTOEREIKEND |
|--|--------------------|--|---|---|---|---|--|---|
| | | -Alle reëls van formaat is toegepas: wie, wat, waar, wanneer en doel. -Uitnodiging grammatikaal korrek en goed saamgestel. -Woordkeuse uiters geskik vir die doel, gehoor en konteks. -Styl, toon, register is baie toepaslik. -Na proeflees/redigering is uitnodiging feitlik foutvry. -Lengte korrek: 67 min. – 133 maks. | -Reëls van formaat is toegepas: wie, wat, waar, wanneer en doel. -Uitnodiging is korrek, goed saamgestel. -Woordkeuse is meestal geskik vir die doel, gehoor en konteks. -Styl, toon, register toepaslik. -Na proeflees/redigering is uitnodiging grootliks foutvry. -Lengte korrek: 67 min. – 133 maks. | -Die meeste van die reëls van formaat is toegepas. -Uitnodiging goed saamgestel en lees maklik. -Woordkeuse is geskik vir die doel, gehoor en konteks. -Styl, toon, register is algemeen toepaslik. -Na proeflees/redigering is uitnodiging meestal foutvry. -Lengte korrek: 67 min. – 133 maks. | -Genoeg reëls van formaat is toegepas. -Uitnodiging so saamgestel dat dit maklik lees; foute beïnvloed nie lees van uitnodiging nie. -Woordkeuse is geskik vir die doel, gehoor en konteks. -Styl, toon, register is taamlik toepaslik. -Na proeflees/redigering het uitnodiging steeds foute. -Lengte korrek: 67 min. – 133 maks. | -Het 'n matige idee van reëls van formaat; nalatige foute gemaak. -Uitnodiging net basies saamgestel. Verskeie foute. -Woordkeuse is beperk en nie baie gepas vir doel, gehoor en konteks van uitnodiging nie. -Gebreke in styl, toon en register. -Na proeflees/redigering het uitnodiging verskeie foute. -Lengte te lank of te kort: minder as 67; meer as 133. | -Noodsaaklike reëls van formaat is baie vaag toegepas. -Uitnodiging is swak saamgestel en moeilik om te volg. -Woordkeuse het remediëring nodig en nie toepaslik vir doel, gehoor en konteks van uitnodiging nie. -Styl, toon en register nie van toepassing nie. -Uitnodiging besaai van foute t.s.v. proeflees/redigering. -Lengte te lank of te kort: minder as 67; meer as 133. | -Noodsaaklike reëls van formaat is nie toegepas nie. -Uitnodiging is swak saamgestel en baie moeilik om te volg. -Woordkeuse het ernstige remediëring nodig en nie toepaslik vir doel, gehoor en konteks van uitnodiging nie. -Styl, toon en register nie in ooreenstemming met onderwerp nie. -Uitnodiging besaai van foute en deurmekaar t.s.v. proeflees/redigering. -Lengte ver te lank of te kort: minder as 67; meer as 133. |
| INHOUD | | KODE 7: 80 – 100% | KODE 6: 70 – 79% | KODE 5: 60 – 69% | KODE 4: 50 – 59% | KODE 3: 40 – 49% | KODE 2: 30 – 39% | KODE 1: 00 – 29% |
| UITMUNTEND -Gespesialiseerde kennis van vereistes van uitnodiging. -Gedissiplineerde skryfwerk: leerder behou fokus; geen afwyking nie. -Algehele samehang wat inhoud en idees betref; alle besonderhede ondersteun onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van 'n feitlik foutlose, beplande uitnodiging. | KODE 7: 80-100% | 20: Puik+ 19: Uitstekend/Puik+ 18: Puik/Uitstekend 17: Baie goed/Puik 16: Baie goed | 16: Goed+ | 16: Goed 15: Amper goed/Goed 14: Amper goed | 16: Goed 15: Amper goed/Goed 14: Amper goed | 14: Amper goed; te veel swakhede | 14: Amper goed; baie swakhede 13: Neig na goed/Amper goed 12: Begin neig na goed | |
| VERDIENSTELIK -Baie goeie kennis van vereistes van uitnodiging. -Gedissiplineerde skryfwerk: leerder behou fokus; feitlik geen afwyking nie. -Uitnodiging is samehangend wat inhoud en idees betref; baie goeie uitbreiding; alle besonderhede ondersteun die onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van goed beplande uitnodiging. | KODE 6: 70-79% | 16: Goed+ | 16: Goed 15: Amper goed/Goed 14: Amper goed | 14: Amper goed; te veel swakhede | 14: Amper goed; baie swakhede 13: Neig na goed/Amper goed 12: Begin neig na goed | 14: Amper goed; baie swakhede 13: Neig na goed/Amper goed 12: Begin neig na goed | 12: Bogemiddeld 11: Gemiddeld+/Bogemiddeld 10: Gemiddeld+ | |
| BEDUIDEND -Goeie kennis van vereistes van uitnodiging. -Skryfwerk: leerder behou fokus; klein afwykings. -Uitnodiging is meestal samehangend wat inhoud en idees betref; inhoud uitgebrei; meeste van besonderhede ondersteun onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van goed beplande uitnodiging. | KODE 5: 60-69% | 16: Goed 15: Amper goed/Goed 14: Amper goed | 14: Amper goed; te veel swakhede | 14: Amper goed; baie swakhede 13: Neig na goed/Amper goed 12: Begin neig na goed | 12: Bogemiddeld+ | 12: Bogemiddeld 11: Gemiddeld+/Bogemiddeld 10: Gemiddeld+ | | |
| VOLDOENDE -Voldoende kennis van vereistes van uitnodiging. -Skryfwerk: leerder wyk af van onderwerp, maar dit belemmer nie betekenis nie. -Uitnodiging voldoende samehangend wat inhoud en idees betref; sommige besonderhede ondersteun onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van 'n bevredigende uitnodiging. | KODE 4: 50-59% | | 14: Amper goed; baie swakhede 13: Neig na goed/Amper goed 12: Begin neig na goed | 12: Bogemiddeld+ | 12: Bogemiddeld 11: Gemiddeld+/Bogemiddeld 10: Gemiddeld+ | 10: Gemiddeld | 10: Gemiddeld; te veel foute 09: Sukkelend/ Gemiddeld; te veel foute 08: Sukkelend | |

| | | | | | | | | |
|---|---------------------------|--|---|---|---|---|---|---|
| <p>MATIG</p> <p>-Matige kennis van vereistes van uitnodiging. Respons op opdrag toon beperkte fokus. -Skryfwerk: leerder wyk af; betekenis plek-plek vaag. -Uitnodiging matig samehangend wat inhoud en idees betref; sommige basiese besonderhede ondersteun onderwerp. -Bewys van beplanning en/of konsep daarvan lei tot aanbieding van 'n middelmatige, samehangende uitnodiging.</p> | <p>KODE 3: 40-49%</p> | | | <p>12: Bogemiddeld 11: Gemiddeld+/ Bogemiddeld 10: Gemiddeld+</p> | <p>10: Gemiddeld</p> | <p>10: Gemiddeld; te veel foute 09: Sukkelend/ Gemiddeld; te veel foute 08: Sukkelend</p> | <p>08: Sukkelend; nie swak nie</p> | <p>08: Neig na swak 07: Swak/Neig na swak 06: Swak</p> |
| <p>BASIES</p> <p>-Net basiese kennis van vereistes van uitnodiging. Respons op opdrag toon baie beperkte fokus. -Skryfwerk: leerder wyk af; betekenis plek-plek soms onduidelik. -Uitnodiging nie altyd samehangend wat idees en inhoud betref nie. Baie min besonderhede ondersteun onderwerp. -Beplanning nie voldoende nie; uitnodiging nie goed aangebied nie.</p> | <p>KODE 2: 30-39%</p> | | | | <p>10: Gemiddeld; te veel foute 09: Sukkelend/ Gemiddeld; te veel foute 08: Sukkelend</p> | <p>08: Sukkelend; nie swak nie</p> | <p>08: Neig na swak 07: Swak/Neig na swak 06: Swak</p> | <p>06: Slaag net 05: Te swak om selfs net te slaag 04: Te swak om te slaag 03: Hopeloos/Te swak om te slaag 02: Uiters swak tot hopeloos</p> |
| <p>ONTOEREIKEND</p> <p>-Geen kennis van vereistes van uitnodiging nie. -Skryfwerk: Leerder wyk af; betekenis onduidelik. -Uitnodiging nie samehangend wat idees en inhoud betref nie. Weinig besonderhede ondersteun onderwerp. -Beplanning onvoldoende/ontbreek. Uitnodiging swak aangebied.</p> | <p>KODE 1: 00-29%</p> | <p>MISGETAS: 10 – 12</p> | <p>MISGETAS: 10</p> | <p>MISGETAS: 08 – 10</p> | <p>MISGETAS: 08</p> | <p>08: Neig na swak 07: Swak/Neig na swak 06: Swak</p> | <p>06: Slaag net 05: Te swak om selfs net te slaag 04: Te swak om te slaag 03: Hopeloos/Te swak om te slaag 02: Uiters swak tot hopeloos</p> | <p>01 – 02: Hopeloos 00: NUL</p> |